

دَعْوَةُ الْإِمَامِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ الْوَهَّابِ

بَيْنَ مُؤَيِّدِيهَا وَمُعَارِضِيهَا
فِي شِبْهِ الْقَارَةِ الْهِنْدِيَّةِ

(طبعة مزيّدة ومنقّحة)

تأليف

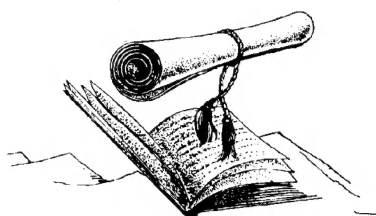
فَضِيلَةُ الشَّيْخِ / أَبُو الْكَرَمِ بْنِ عَبْدِ الْجَلِيلِ

رَاجَعَهُ وَقَدَّمَ لَهُ

فَضِيلَةُ الشَّيْخِ / صَفِيُّ الرَّحْمَنِ الْمُبَارَكْفُورِيِّ حَفَظَهُ اللَّهُ

فَضِيلَةُ الدُّكُورِ / عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ عَتِيقٍ حَفَظَهُ اللَّهُ

مَدَارُ السُّلَامِ لِلنَّشْرِ وَالنُّفُوزِ



دعوة
الإمام محمد بن عبد الوهاب
بين مؤيديها ومعارضيه
في شبه القارة الهندية

دعوة

الإمام محمد بن عبد الوهاب

بين مؤيديها ومعارضيهما
في شبه القارة الهندية

تأليف

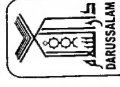
الشيخ / أبو بكر بن عبد الجليل

رأبجه وقام به

فضيلة الشيخ / صفى الرحمن البار كهورى
فضيلة الدكتور / عبد العزيز بن محمد بن عتيق



دار السلام
للنشر والتوزيع



دار السلام

للنشر والتوزيع

شارع الأمير عبدالعزيز بن جلوي (الضباب سابقاً)

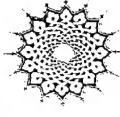
مقابل الفرقة التجارية

ص.ب. ٢٢٧٤٣ الرياض ١١٤١٦

الملكة العربية السعودية

هاتف : ٩٣٣٩٦٢ - ٤٠٤٣٤٣٣ / ٤٠٩٦٦٦

فاكس : ٤٠٢١٥٩ / ٤٠٩٦٦٦



جميع حقوق محفوظة

الطبعة الثانية

جمادى الأولى ١٤٢١ هـ

كلمة الناشر

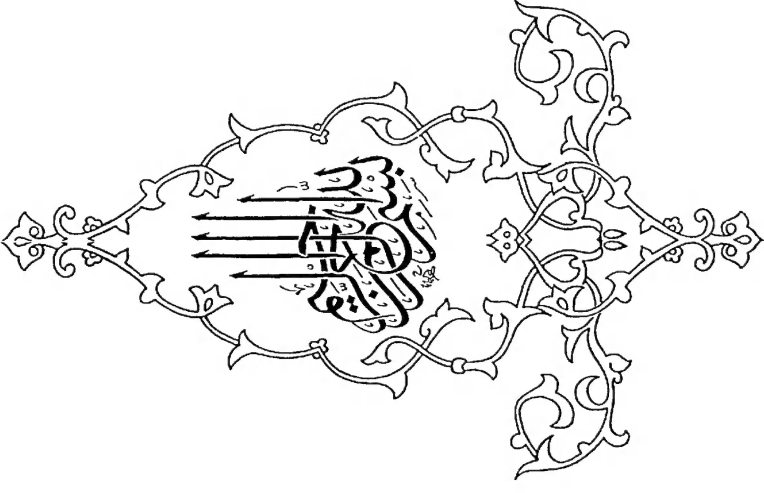
الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على رسوله الكريم وبعد:

كانت أوائل القرن الثاني عشر للهجرة إذ ظهرت دعوة صافية في نجد العرب، نجحت بفضل الله في إنقاذ الناس من أدران الشرك والبدع والتقليد الأعمى، وفي العودة بهم إلى توحيد الله والتمسك بالكتاب والسنة، ألا وهي دعوة الإمام محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله تعالى - الذي يعتبر مجدداً للعصر بلا شك، وكانت دعوته هي الدعوة إلى العقيدة الصحيحة وخالص التوحيد.

وكان من أعظم فضل الله على هذه الدعوة أن قيض لها رجالاً مخلصين من عباده، مما جعلها لم تنحصر دائرة أثرها في جزيرة العرب، وإنما عمّت كافة أرجاء العالم بسبب تأييد الله لها ولصاحبها على يد الإمام محمد بن سعود - رحمه الله تعالى - ثم أحفاده من بعده.

وقد وقف علماء الحق مع الدعوة في حياة الإمام محمد بن عبد الوهاب وقاموا بتأييدها بكل ما كانوا يملكونه من عدة وعداد وقلم ولسان، في حين لم يأل علماء السوء جهداً في القضاء على هذه الدعوة وتفجير الناس عنها وعن صاحبها وأتباعها من أهل نجد، وحاولوا كل محاولة أن يطفئوا ونورها ﴿ويأبى الله إلا أن يتم نوره﴾ وهذا الصراع مازال قائماً بين مؤيدي الدعوة ومعادنيها على مر العصور، من عهد الإمام محمد بن عبد الوهاب إلى يومنا هذا.

ولما وصلت إضاءة هذه الدعوة إلى شبه القارة الهندية في حين كان الاستعمار الإنجليزي ييسط سيطرته في كل أرجائها، وبدبر لاستبعاد المسلمين، كان علماء أهل الحديث هم الذين وقفوا مع الدعوة وقاموا بتأييدها في ذلك الزمن الحرج الذي كان يُقبض فيه على الرجل بمجرد تسميته «وهايياً» وكانت كلمة الوهابي تطلق عليهم في محل الدم والشتم، فلعب أهل الحديث دورهم في الجهاد ضد الإنجليز وطردهم من أرض الهند، وعانوا لذلك من الشدائد والمعص التي



تقرير

لفضيلة الدكتور / عبد العزيز بن محمد بن عتيق حفظه الله

إن الحمد لله، نحمده ونستعينه ونستغفره ونتوب إليه، ونصلي ونسلم على رسوله محمد صلى الله عليه وآله وصحبه وسلم، أما بعد:

فإن الله سبحانه إذا أحب عبداً حبه لعباده، ومحبة الله سبحانه لا تنبني إلا على طاعة له من المحبوب.

وإن من أفضل القربات عند الله الذب عن عرض المسلم، والدفاع عنه بالحق، ورد الشبهة، وخاصة أولئك العلماء الذين نذروا أنفسهم لدين الله والجهاد في ذاته ومرضاته، وتصحيح ما اعوجج من سلوك الناس عن طريقه.

وشيخنا الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - واحد من أولئك الأئمة الذين ترصد له الحاقدون بالشتم والسب والتضليل، لا لشيء سوى أنه دعا إلى الدين الحق، ونادى بضرورة العودة إلى منهج النبوة الأسنى، ونبذ الضلال والشرك، وجميع ما يحوم حول ذلك من أمور مبتدعة في الدين، وأقاول مضللة، وقد هباً الله له لنصحه وإخلاصه لربه ورسوله ودينه ويرفع رايته، وشد عضده (والله يزع بالسلطان ما لا يزع بالقرآن) كما هباً الله له دعاة حق يناقشون بالقلم واللسان، فردوا كل شبهة، وصاروا شجاً في نحور الحاسدين، ولقد قبض الله لهذه الدعوة رجالاً حملوها بإخلاص وتضحية، فانتشرت في

تصيب عباد الله في سبيل الحق، وفي الوقت نفسه قاموا بتأييد دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وتصدوا للدفاع عنها بكتبهم ومؤلفاتهم وصحفهم ومجلاتهم وخطبهم على منابر المساجد وكملاهم في الاجتماعات الحرة.

ولما استقرت الدولة السعودية أخيراً بعهد الملك عبدالعزيز بن عبد الرحمن آل سعود، وأخذ الملك - رحمه الله - في تطهير أرض نجد والحجاز، وخاصة الحرمين الشريفين، من كل أدراك الشرك والبدع والأوهام الباطلة، قام علماء السوء والقبوريون في شبه القارة الهندية بالمظاهرات ضد الملك عبدالعزيز آل سعود ودولته وكافة الموحدين من أهل نجد، ووجهوا إليهم انتقادات وأنواعاً من الافتراءات والطعنات في معتقداتهم وأعمالهم، ففي تلك المراحل التاريخية الحاسمة أيضاً أدرك علماء أهل الحديث بسوء وليائهم في الدفاع عن الحق، وضخروا في سبيله بكل ما استطاعوه، وما كان ذلك إلا لأجل الدفاع عن العقيدة التي هي رأس كل عمل في حياة المسلم، ولوحدة المنهج السليم الذي يسلكه كل من أتباع الدعوة في الجزيرة العربية ورجال أهل الحديث في شبه القارة الهندية.

وجزى الله خير آخانا الفاضل الشيخ أبو الكرم بن عبد الجليل السلفي، الذي ألف في هذا الموضوع، وذكر في كتابه حقائق تاريخية تميز المعاندين للدعوة من المؤيدين لها في شبه القارة، كما أنه رد في هذا الكتاب على بعض أولئك الذين حاولوا أن يعكسوا القضية، حيث جعلوا علماء أهل الحديث في زمرة المعاندين للدعوة، فأبى الله المشتكى.

ومكتبة دار السلام إذ تقوم بطبع هذا الكتاب ونشره، تسأل الله - سبحانه وتعالى - أن يجزي المؤلف خيراً، وأن يوفقنا جميعاً لاتباع الحق والصواب، ويمسك بأيدينا إلى ما فيه خير الدنيا والآخرة.

المدير المسؤول

عبد الملك مجاهد

ربيع الآخر ١٤٢١هـ

بِقَاعِ الْأَرْضِ وَتُخْتَلَفُ الدُّوَلُ، وَأَفْضَضَ اللَّهُ النِّعَمَ عَلَى هَذِهِ الْبِلَادِ بِالْخَيْرِ الْعَمِيمِ فَعَاشَتْ عَلَى أَحْسَنِ مَا يُمْكِنُ، وَبَدَّ خَيْرَهَا عَلَى الْعَالَمِ الْإِسْلَامِيِّ دَعْمًا وَتَمَكِّينًا، وَمَدَّتِ الْيَدَ لِلغَيْرِ رَفْدًا وَمَوَاساةً وَتَنْمِيَةً، وَظَهَرَ نُورُ اللَّهِ وَالْخَالِقُونَ كَارِهِونَ.

وَعُلِمَ أَنَّ لِقُوَّةَ لَأَحَدٍ عَلَى رَدِّ هَذَا النُّورِ، فَانْبَرَى تِلَامِذَةُ الْمَنَافِئِ وَيُؤَدُّونَ وَيَسْدَحُونَ، يَقْبَلُونَ مَا ضَمِي الْأَقَاوِيلَ لِتَوَافُقِ وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ بَعِيدًا، فَرَمَوْا الْقَارِيَاءَ بِالسُّفْهِ وَالْعَقْلَةَ بِفَعْلِهِمْ، وَلَيْتَهُمْ لَمْ يَفْعَلُوا، وَاكْتَفَوْا بِالْإِعْتِدَارِ، وَالْأَدَهَى مِنْ ذَلِكَ رَمِيهِمْ أَصْحَابُ الْإِعْتِدَالِ وَالْعَمَلِ بِعَمَلِهِمْ هُمْ، وَصَدَّقَهُمْ بَعْضُ مَنْ سَلِمَتْ قُلُوبُهُمْ مِنَ الْغَشِّ، فَمَكُنُوا لَهُمْ بَيْنَهُمْ وَاحْتَضَنُوهُمْ بَلْ وَزَكَّوَهُمْ، وَطَفَّقَ الْبَعْضُ مِنْهُمْ بِعَقْدِ صَوَابٍ قَوْلِهِمْ.

فَلَمَّا زَادَ الطِّينُ بِلَّةً، وَكَادَ أَنْ يَبْلُغَ السَّلَ الْزَبْئِي، وَخُشِيَ عَلَى أَهْلِ الْحَقِّ مِنَ الْإِعْبَادِ، انْبَرَى بَعْضُ ذَوِي الْفَضْلِ بِالتَّعْرِيفِ وَالتَّنْبِيهِ عِبَرِ الصَّحْفِ وَالرَّسَائِلِ.

وَكُنَّا بِنَا «دَعْوَةَ الْإِمَامِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْوَهَّابِ» الَّذِي بَيْنَ أَيْدِينَا لِاحْسَبِهِ إِلَّا وَاحِدًا مِنْ هَذِهِ الْكُتُبِ الَّتِي أَلْفَتْ لِنَبِيرِ السَّبِيلِ وَتَوْضُحِ مَا غُمِضَ، وَمَا أَحْسَبُ أَنَّ كَاتِبًا نَاقَشَ الْأُمُورَ الَّتِي تَعْرُضُ لِبَعْضِهَا كَاتِبُهُ فَضِيلَةُ الشَّيْخِ الْأَخْ/ أَبُو الْمَكْرَمِ بْنِ عَبْدِ الْجَبِيلِ السَّلْفِيِّ، غَاصَ إِلَى كَثِيرٍ مِنَ الْمَسَائِلِ، وَرَدَّ الْقَضَايَا الْمُدْعَاةَ عَلَى أَهْلِهَا فِي نَقْلِ جَمِيلٍ وَعَزْوٍ مَوْثِقٍ، كَأَنَّمَا هُوَ قَدْ عَاصَرَ الْقَوْمَ، وَأَخَذَ مِنْ مَكُونَتِهِمْ، مَلَرْنَا بِالْيَقِينِ صَاحِبِ كُلِّ قَوْلٍ يَقُولُهُ، وَرَادًّا كُلَّ مَدْعٍ بِالْحُجَّةِ إِلَى مَعْنِيهِ وَمَنْهَلِهِ، كَيْفَ لَا وَهُوَ

الْخَيْرِ بِالْأَقْرَامِ، وَمَا يَدُورُ بَيْنَهُمْ، إِذِ الْمَوْطِنُ وَاحِدٌ، وَمَا أَجْدَرُ أَنْ نَعْرِفَ مَا يَحُومُونَ حَوْلَهُ مِمَّنْ كَانُوا عَلَى خِلَافٍ مِنْ دَعْوَةِ هَذَا الْإِمَامِ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَلَقَدْ قَرَأْتُ هَذَا الْكِتَابَ وَفَحَصْتُ أَبْوَابَهُ وَفُصُولَهُ، فَأَلْقَيْتُهُ ذَا قِيَمَةٍ عِلْمِيَّةٍ بِالْمَدْلُولِ وَالْإِسْتِدْلَالِ، يَنْبَغُ مِنْ قَلْبِ أَحِبِّ هَذِهِ الدَّعْوَةِ وَأَهْلِهَا، وَأَخْلَصَ الرَّجْهَةَ وَالرَّوْجَةَ، وَنَسَّيْتُ فِي كِتَابِهِ يَنْبَغُ عَنْ عَقِيدَةٍ صَافِيَةٍ سَلْفِيَّةٍ مُتَأَصِّلَةٍ، وَفَكَرْتُ بِتَرْجَمَةٍ لَطْفٍ فِي الْمُنَاقَشَةِ وَمُجَادَلَةِ بِالْحَسَنِ.

لَقَدْ عَرَفْتُ فَضِيلَتَهُ مَعْرِفَةً تَامَةً بِخَلْقَةِ الْحَسَنِ، وَمَحَبَّتِهِ لِلْعِلْمِ وَأَهْلِهِ، وَلَا غُرُوفَهُ مِنْ جَمَاعَةِ نَعْرِفُهُمْ حَقَّ الْمَعْرِفَةِ «جَمَاعَةُ أَهْلِ الْحَدِيثِ» فِي شَبِهِ الْقَارَةِ الْهِنْدِيَّةِ، لِمَا يَمْتَاذُونَ بِهِ مِنْ صِحَّةٍ فِي الْعَقِيدَةِ، وَاسْتِقَامَةٍ فِي الْمَنْهَجِ، وَحُبِّ لِهَذِهِ الدَّعْوَةِ وَأَهْلِهَا، نَعْرِفُ صَدَقَهُمْ بِالْحَقِّ وَالْمُنَادَاةَ بِهِ عَلَى الْمَنَابِرِ بِدُونَ خَوْفٍ أَوْ كَلَلٍ، لَا تَنكَادُ تَرَى لَهُمْ مَخْضَلًا إِلَّا وَتَسْمَعُ فِيهِ النَّثَاءَ عَلَى عِلْمَاءِ الْحَقِّ وَالشَّهَادَةَ لَهُمْ بِالْخَيْرِ، وَالدَّعَاءَ لَهُمْ بِالرَّحْمَةِ وَالْمَغْفَرَةِ، وَالْإِعْتِرَافَ لَهُمْ بِالْفَضْلِ وَالْأَسْبِقِيَّةِ إِلَيْهِ، هَؤُلَاءِ هُمْ أَهْلُ الْحَدِيثِ فَقَطَّ لَا غَيْرَ، وَإِنْ سَلَكَ مَسْلَكُهُمْ مِنْ غَيْرِهِمْ فَهُمْ أَفْرَادٌ مَعْدُودُونَ تَجَدُّهُمْ عِنْدَ الْحَاجَةِ، وَتَمَيِّزُهُمْ فِي إِثْبَاتِ صِفَاتِ الرَّبِّ الْأَعْلَى بِالْإِقْرَارِ بِالْإِسْتَوَاءِ، وَالرِّضَى، وَالغَضَبِ، وَالزُّلْزُلِ، وَإِثْبَاتِ الْيَدِينِ، وَالْقَدَمِينَ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ، وَبَاقِي الصِّفَاتِ الَّتِي أَثْبَتَهَا اللَّهُ لِنَفْسِهِ أَوْ أَثْبَتَهَا لَهُ رَسُولُهُ ﷺ، عَلَى مَا يَلِيْقُ بِجَلَالِهِ، بِدُونَ تَحْرِيفٍ، أَوْ تَعْطِيلٍ، أَوْ تَشْبِيهِ، أَوْ تَأْوِيلٍ، مَلْتَمِزِينَ قَوْلَ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [الشورى: ١١] وَيُنَبِّذُونَ الْأَوْثَانَ وَعِبَادَةَ

تقديم

فضيلة الشيخ / صفى الرحمن المباركفوري حفظه الله

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على عبده ورسوله محمد، أفضل الرسل وخاتم النبيين، وعلى آله وصحبه ومن اهتدى بهديه إلى يوم الدين.

أما بعد: فإن من أعظم ما ابتليت به الأمة الإسلامية في الدين هو افتتانها بأنواع من الشرك والبدع والضلال، وفسادها في جوانب من العقيدة والمنهج والسلوك، كما أن من أكبر فضل الله عليها بعد أن تكفل لها بحفظ كتابه العزيز وسنة نبيه سيد المرسلين ﷺ أن قيض لها كلما عم الفساد والضلال طائفة منصوره من الهداة والدعاة، الذين قاموا بإنقاذها مما وقعت فيه، وجددوا لها أمر الدين، فنقوا عنه تحريف الغالين، وانتحال المبطلين، وتأويل الجاهلين، وأصلحوا ما أفسد الناس من بعده ﷺ.

وكان شيخ الإسلام محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - من أبرز هؤلاء الدعاة والمصلحين، فقد وفقه الله للقيام بالدعوة الإسلامية النقية الخالصة في أحلك الظروف، وللتصدي لهجمات أهل الفساد في أصعب الفترات، حتى تم على يديه غرس عقيدة التوحيد في ربوع جزيرة العرب، والعودة بأهلها إلى معين الكتاب والسنة.

ومن أروع المناسبات أن تباشير دعوة إسلامية خالصة في الهند

القبور والتبرك بها، مع إيقانهم بأن زيارتها شرعية سنة، للوصية بذلك من المصطفى ﷺ، ولا يرون شدة الرحال إلا للثلاثة المساجد، وإن كان مؤلفنا هذا لا يتعرض لذلك بأي وجه من الوجوه، فإنه نافذة على بعض من كره صاحب هذا المنهج الرباني.

أسأل الله لي ولكاتبه ولجميع المسلمين التوفيق وصلاح النية والنيات على الحق، إنه ولي ذلك والقادر عليه، وهو حسبي ونعم الوكيل، وصلى الله وسلم على نبينا محمد وآله وصحبه.

كتبه

الفقيه إلى عفوريه

د/ عبدالعزيز بن محمد بن عتيق

الرياض: ٢٨/٥/١٤١٨هـ

بدأت تلمع في نفس الفترة التي ظهرت فيها دعوة الشيخ في جزيرة العرب، وأخذت الظروف تنهياً في الهند لطلوع فجر جديد يميز الحق من الباطل، وينقذ المتخبطين في دياجير البدع والضلال، فقد كانت الاستعدادات السرية للقيام بهذه الدعوة على قدم وساق، وما هي إلا سنوات حتى تفجرت الأوضاع بإعلان هذه الدعوة في دهلي - عاصمة الهند - وسرعان ما تغلغل صوتها إلى الأرجاء، ودوت له آفاق، والنف حولها رجال مخلصون من كل حذب وصوب، يقودهم المجدد الكبير الشاه إسماعيل الشهيد^(١) الدهلوي - رحمه الله - ثم عُيِّن الشيخ السيد/ أحمد بن عرفان - رحمه الله - أميراً لهذه الطائفة في حياة الشاه إسماعيل، وقد شقت هذه الدعوة طريقها إلى الجنوب والشمال والشرق والغرب، وضحى القامون بها بكل غال ورخيص، حتى نجحوا في غرس عقيدة التوحيد في عدد غير قليل من المسلمين، وفي العودة بهم إلى التمسك بالكتاب والسنة على منهج السلف الصالح، كما نجحوا في إقامة دولة إسلامية حكمت شريعة الله في كل مجال، وذلك - طبعاً - بعد مرورهم بمرحلة عصبية من التشرّد والهجرة، ويفصول رابعة من الجهاد والبطولات التي أعادت ذكرى القرون الفاضلة.

وحيث إن الدعوتين - دعوة الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب في

(١) هو الإمام الشاه إسماعيل بن عبد الغني بن الشاه ولي الله المحدث الدهلوي، الذي قُتل في معركة «الاکورت» على أيدي الشيخ عام ١٢٤٦ هـ، وعرف من حينه بالشاه إسماعيل الشهيد، الذي نَسَّال الله جل وعلا أن يجعله من الشهداء في سبيله (الناشر).

الجزيرة العربية، ودعوة الشاه إسماعيل الشهيد في شبه القارة الهندية - كانتا تستقيان من معين واحد، فقد كان من الطبيعي أن تتوافقا في الأسس والمبادئ، وأن لا يوجد بينهما خلاف يذكر، الأمر الذي جعل أعداء التوحيد هنا وهناك يعدونهما دعوة واحدة، ويواجهونهما بنفس التهم والأساليب، وينبذونهما بنفس الانقلاب التي أشهرها «الوهابية» ﴿أَتَوْاصِلُوهٓ بِكُلِّ قَوْمٍ طَآغُوتٍ﴾ [الذاريات: ٥٣].

ومن المؤسف جداً أن طائفة من الدعاة والمساندين لهم ممن كانوا ينتمون إلى المذهب الحنفي انسَلَوْا عن مجالي الدعوة والجهاد في أصعب الظروف، كاتمين أسباب هذا الانسلاخ، وتاركين الدعاة السالفين وحدهم في الميدان، وقد تدرج هؤلاء المسلمون إلى إنشاء طائفة مستقلة عرفت أخيراً بالطائفة الديوبندية، وقد دل سلوكها واتجاهها وما كتبه أكبر أهلها فيما بعد أن هذا الانسلاخ له أسباب أساسيان:

الأول: أنهم لم يزالوا متعلقين بجزء غير قليل من شطحات التصوف وخرافته، داخِلين في سلسلة أو أكثر من طرق وسلاسله، ملتزمين بمعظم أوراده وأذكاره.

الثاني: غلوهم في التقليد وشدة تعصبهم للمذهب الحنفي إلى حد أنهم اجترأوا على تحريف بعض نصوص الكتاب والسنة لصالح مذهبهم، فضلاً عن التأويلات الغريبة والريكة التي لا ترتفع عن درجة التحريف.

وهؤلاء وإن لم ينضموا إلى بقية إخوانهم من الأحناف القبوريين، وقد إلا أنهم وقفوا من الدعوة وأهلها موقف البراءة والطعن والعداء، وقد امتد طعنهم إلى دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - فقد

أبدوا استيائهم وكرهتهم لهذه الدعوة، ووجهوا إليها أنواعاً من الطعن والتهم، حينما نجح أهلها في بسط سيطرتهم على الجزيرة العربية، بينما أظهروا الفرح والارتياح عندما اكتسحت قوات محمد علي باشا الحجاز، وقضت على دولة التوحيد الأولى في عقر دارها في نجد والدرعية، وهكذا أقاموا الدنيا وأقعدوها حينما توالت الفتوحات على يد الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - الذي استطاع توحيد جزيرة العرب بفضل نصرته لكلمة التوحيد ﴿إِنْ تَتَّبِعْتُمْ هَؤُلَاءِ فَتُتَّبِعُوا أَعْيُنَكُمْ وَيَنتَقِلُوا أَمُومًا يَبُوءُونَ﴾ [آل عمران: ١٢٠].

ثم إن طعناتهم ومخالفاتهم لهذه الدعوة لم تكن عن فراغ، ولا لأجل دعايات كاذبة تأثروا بها - كما يقال - بل لأجل خلاف حقيقي وفي صميم من مسائل العقيدة والدين، مثل عقيدتهم في حياة النبي ﷺ، وقولهم بجواز الاستعانة به بعد وفاته، والتبرك بقبره، ومثل قولهم في المرتضى إنهم يتصرفون في الكون، وغير ذلك، ولكون خلافهم هذا حقيقياً وفي صميم العقيدة لم يوجد في شبه القارة الهندية من بداية دعوة الشيخ إلى هذا الزمان من يؤيده ويؤيد أهل التوحيد من أهل نجد والحجاز ويؤيد موقفهم إلا السلفيون، فهم الذين قاموا بجانبهم في كل زمان، وساعدوهم بالعدة والعتاد عند الحاجة، حتى جاء نصر الله عز وجل.

ولكن لما استقرت الدولة السعودية أخيراً - بعد مرحلة كبيرة من العناء والجهد - وتدفقت لها الأموال من بطون الأرض، وعمّ الخير والبركة كل أرجائها، أخذ الناس يعيدون حساباتهم، وإذا نحن بأولئك المنسلين الطاعينين يتظاهرون بأنهم كانوا مؤيدين لها في كل زمان ومكان

﴿إِنْ كَانَ لَكُمْ فَتْحٌ مِنَ اللَّهِ فَكَانَ اللَّهُ أَكْبَرَ مِنْكُمْ وَلَوْ كَانَ لِوَكِيلٍ﴾ [تيسير نصيب قالوا أَنَّهُ سَمِعُوا عَلَيْهِمْ وَتَسْمَعُ مِنْ الْمُؤْمِنِينَ] [النساء: ١٤١].

وقد أجهلهم موقفهم هذا إلى أحد أمرين: إما أن يؤولوا التهم والطعنات التي وجهها أكابر علمائهم ومشايخهم إلى هذه الدعوة وأهلها، ويخترعوا لهم الأعداء والتبريرات، وإما أن يتبرؤا من موقف هؤلاء المشايخ ويعترفوا بأنهم كانوا مخطئين.

وحيث إنهم لم يزالوا على عقيدتهم السابقة، وإنما تظاهروا بما تظاهروا به لحاجة في نفوسهم، فقد اختاروا الأمر الأول، وجاؤوا بتأويلات يتعجب لها كل حليم عاقل.

ولو أنهم حاولوا مجرد تسميع القضية، وقصروا جهودهم على تبرة المشايخ وتبرير موقفهم، أو اختراع الأعداء لهم، لم يكن بنا حاجة إلى كشف أستاذهم، ولا إلى بيان ما عندهم من انقلابات حسب الظروف، ولكنهم تقدموا خطوة أخرى في هذا السبيل، وبسطوا أيدي اتهامهم إلى السلفيين الهنود، فرموهم بأنهم هم الذين كانوا يعاندون هذه الدعوة ويطعنون فيها، وهكذا قلبوا الحقائق رأساً على عقب، كما يقال في المثل السائر: «رمتني بدائها وانسلت».

وقد تولى كبر هذا العبء الثقيل أحد أكابرهم في هذا الزمان، وهو الشيخ / محمد منظور العماني، فقام بتأليف كتاب في هذا الموضوع سماه «دعايات مكثفة ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب» سلك فيه السبيل الذي ذكرناه آنفاً.

وبما أن ذلك لم يكن يمكن بعرض الحقائق في صورتها الحقيقية،

كلمة المؤلف للطبعة الثانية

إن الحمد لله، نحمده ونستعينه ونستغفره ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن سيئات أعمالنا، من يهده الله فلا مضل له، ومن يضلل فلا هادي له، وأشهد أن لا إله إلا الله، وحده لا شريك له، وأشهد أن محمدًا عبده ورسوله، صلى الله وسلم عليه، وعلى آله وصحبه ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين. أما بعد:

فهذه الطبعة الثانية لكتاب «دعوة الإمام محمد بن عبد الوهاب بين مؤيديها ومعارضيه» في شبه القارة الهندية» بعد أن نفذت الطبعة الأولى، وتلقت - بحمد الله - القبول من جميع قرائها، وقد استفدت في هذه الطبعة من ملحوظات بعض أهل العلم بعد مراجعتهم الطبعة الأولى لهذا الكتاب، وأخص بالذكر منهم معالي الشيخ الدكتور/ صالح بن عبد الله العبود، مدير الجامعة الإسلامية بالمدينة الطيبة، وفضيلة الشيخ الدكتور/ عبدالعزيز بن محمد بن عتيق، مدير مكتب الدعوة في باكستان سابقاً، وفضيلة الأخ الأستاذ/ أسامة بن عبد الرحمن الخميس، زميلي في الدراسة بجامعة الملك سعود بالرياض، فجزاهم الله خيرًا، ونفع بهم الإسلام وأهله.

وقد حظيت هذه الطبعة بزيادات قيمة، منها تقييد فضيلة الشيخ الدكتور/ عبدالعزيز بن محمد بن عتيق - حفظه الله - وتصحيحات لبعض الفقرات والكلمات، مع بعض الزيادات في المعلومات التي لم يتيسر

فقد اضطر المذكور إلى سلوك سبيل اللف والدوران، حتى يثبت الحق باطلاً وبالباطل حقًا، وتبعه في ذلك أذئاب هذه الطائفة، وقد تسبب ذلك في إساءة الظن بمساعدي الدعوة ومؤيديها في الهند - وهم السلفيون - فقام أخونا العزيز الشيخ/ أبو المكرم بن عبد الجليل - أحد تلامذتي في الجامعة السلفية بمدينة بنارس بالهند - بكشف ما في هذا الكتاب من لبس وتزوير وقلب للحقائق، وعرض الأمور في صورتها الحقيقية، بحيث يمكن للقارئ الوصول إلى النتيجة الصحيحة ومعرفة الخطأ من الصواب، فجزاه الله خير الجزاء.

والذي أدعو به وأتمناه أن يقف هؤلاء وغيرهم جميعًا موقفًا جريئًا يعترفون فيه بالحق، ويرفضون الباطل واللبس، ويتبرؤوا من أخطأ، ولو كان من أكابرهم وأعيانهم، فالحق أحق أن يتبع، وأرفع من الأفراد والأشخاص.

والله أسأل أن يجنبنا جميعًا الخطأ والنزل، ويهملنا الرشد والصواب، إنه ولي ذلك ويده التوفيق، وصلى الله على خير خلقه محمد وعلى آله وصحبه وبارك وسلم.

صفي الرحمن المباركفوري

الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة

٢٧ رمضان ١٤١٢ هـ

مقدمة المؤلف للطبعة الأولى

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على خير خلقه محمد، وعلى آله وصحبه أجمعين، ومن تبهم بإحسان إلى يوم الدين.

أما بعد:

فهذا الكتاب تعريف موجز بمواقف علماء شبه القارة الهندية من دعوة الإمام المجدد الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى. وقد سبق لي أن كتبت عدة مقالات تتعلق بهذا الموضوع، ونشرتها في بعض الجرائد والمجلات الصادرة في الهند، خلال عامي ١٩٨٧ - ١٩٨٨ م، وذلك في أعقاب المأساة التي حدثت بمكة المكرمة، خلال أيام الحج لعام ١٤٠٧ هـ الموافق ١٩٨٧ م، نتيجة مؤامرة قذرة قديمة ضد الشئ وأهلها.

وقد بدأت هذا الكتاب بتقديم صورة ملخصة لموقف علماء أهل الحديث في شبه القارة الهندية من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، ثم ذكرت مواقف غيرهم بكل اختصار.

والحقيقة أنه ما كانت الحاجة ماسة لنشر مثل هذا الكتاب، ولبيان جهود علماء أهل الحديث في هذا الباب، فأهل الحديث يعملون ما يعملون لوجه الله سبحانه وتعالى، ولإعلاء كلمة الحق في الأرض، بعيدين عن الدعايات والمصالح الدنيوية البهتة، خائفين من ضياع حساناتهم بذكرها للناس، إلا أنني رأيت كتابة هذه السطور بعدما أشار عليّ بعض الإخوة المخلصين بجمع وترتيب المعلومات التي هي

ذكرها في الطبعة الأولى.

أقدم هذه الطبعة في ثوبها الجديد إلى القارىء في وقت ظهرت فيه كتابات جديدة، استهدف أصحابها النبل من علماء أهل الحديث، وتشويه موقفهم المشرق الذي اتخذوه من دعوة الإمام المجدد الشيخ محمد ابن عبد الوهاب - رحمه الله - منذ قيامها، كما أن أصحاب هذه الكتابات يسعون الآن - وفي وقت متأخر جدًا - لاختراع تاريخ لهم لا يرضاه أسلافهم وأكابرهم، ولا يوافقهم مسلكتهم ومناهجهم، بل ولا نظمئ به قلوبهم وضماثرهم، في الوقت الذي لا يجد هؤلاء المتأخرون عن ذلك المنهج الذي ارتضعوه وشبوا وشابوا عليه، وأكبر دليل على ذلك تلك المناهج الدراسية التي يقررونها صباحًا ومساءً في مدارسهم، بالإضافة إلى غيرها من الكتابات التي ينشرونها بلغاتهم بين حين وآخر.

أسأل الله العليّ القدير أن يهدي الجميع، وأن يعلي كلمته، وأن يجعل عملي خالصًا لوجهه الكريم، إن أريد إلا الإصلاح ما استطعت، وما توفقي إلا بالله، عليه توكلت وإليه أنيب.

وصلّى الله وسلم على نبينا محمد، وعلى آله وصحبه أجمعين.

كتبه

أبو المكرم بن عبد الجليل

الرياض ١٤١٩/١ هـ

وقد حاولت في هذا الكتاب أن أختصر في بيان موقف أهل الحديث من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - اكْتِفَاءً بما ستقوم به إدارة البحوث الإسلامية بالجامعة السلفية ببنارس، من إعداد ونشر بعض الرسائل المفيدة حول الموضوع إن شاء الله.

كما أنني تركت بعض الجوانب المهمة للموضوع اكتفاءً بما سبقني إليه الشيخ / محفوظ الرحمن الفيضي - شيخ الجامعة الإسلامية «فيض عام» بمدينة منو بالهند - حيث قَدِّمَ بعض الحقائق التاريخية، وكشف النقاب عن المحاولات غير الأمنية التي لجأ إليها بعض العلماء المتأخرين لتليب الحق بالباطل، وذلك في رسالته القيمة «نظريتان متعارضتان في الشيخ محمد بن عبد الوهاب» التي هي في أمس حاجة إلى أن يقوم أحد طلبة العلم بنقلها إلى اللغة العربية وتقديمها بين أهل العلم من العرب والعجم، حتى يصل طالب التاريخ الإسلامي المعاصر إلى نتيجة صحيحة سليمة.

واليوم إذا أقدم بهذا الكتاب إلى القارئ أشكر الله سبحانه وأحمده على توفيقه لذلك، ثم أقدم الشكر الجزيل إلى فضيلة شيخنا المحترم الشيخ / صفى الرحمن المباركفوري - مركز خدمة السنة والسيرة النبوية بالجامعة الإسلامية بالمدينة النبوية الطبية - الذي أعطاني وقتاً غير قليل من أوقاته الثمينة، وفتح لمرجعة الكتاب وقَدِّمَ له بمقدمة علمية قيمة، كما أشكر فضيلة الشيخ الدكتور / محمد لقمان السلفي - المشرف على أعمال الترجمة بالرئاسة العامة لإدارات البحوث العلمية والإفتاء بالرياض - وأخانا الفاضل الدكتور / محمد عزيز شمس، اللذين أفاداني

حصوله مطالعتي للموضوع خلال السنوات الماضية، ونشرها في كتاب مستقل يساعد على فهم الواقع، ويكون ذريعة لمعرفة موقف أهل الحديث وتضحياتهم في هذا الميدان، ويكشف عن بعض الحقائق التاريخية التي كادت أن تكون عرضة للتليب والتشويه، وذلك نظراً لما حاوله بعض العلماء المعاصرين من الطعن في علماء أهل الحديث، وتشويه موقفهم من الدعوة، حتى يصلوا بهذه الطريقة إلى أهداف وغايات هم أدرى بها من غيرهم.

وقد يسر الله لي عند جمع النصوص الواردة في هذا الكتاب، الاستفادة من أصل مراجعها، من الكتب والجرائد والمجلات المذكورة في الهوامش، اللهم إلا في بعض الأماكن، فلم أتمكن من الرجوع إلى مصدرها الأصلي، فلذا أشرت في الهامش إلى المصدر الذي أخذت منه.

وجزى الله خيرًا فضيلة شيخنا المحترم الدكتور / مقتدى حسن ياسين الأزهرى - رئيس تحرير مجلة «صوت الأمة» ووكيل الجامعة السلفية بمدينة بنارس بالهند - حيث أمرني بدراسة هذا الموضوع، حينئذ كنت طالباً بالجامعة السلفية، وأرشدني إلى بعض المراجع والمصادر وطريقة الاستفادة منها.

ومما يبعث الأسف أن قسماً كبيراً من المواد والمعلومات التي كنت جمعتها حول الموضوع من الكتب والمجلات والجرائد وبذلت فيها جهداً كبيراً ووقتاً غير قليل، قد ضاع مني وانتقل عن طريق المكر والخداع إلى أيدي من لا تكن أمينة في طلبها.

دعوة الإمام محمد بن عبد الوهاب بين مؤيديها ومعارضيهما في شبه القارة الهندية

يكنوز معلوماتهما وأرشداني في ترتيب الكتاب، وأشكر أيضاً فضيلة الأخ الأستاذ/ عبد الملك مجاهد، الذي عني بنشره وتقديمه إلى القارئ. والله سبحانه وتعالى أسأل أن يوفقنا جميعاً للإخلاص والصدق والأمانة في القول والعمل، إنه سميع قريب مجيب، وصلى الله وسلم على عبده ورسوله محمد، وعلى آله وصحبه أجمعين.

أبو المكرم بن عبد الجليل السلفي

الرياض ١٠/١٠/١٤١٢ هـ

دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب

بين الممارسة والتأييد

إن دعوة شيخ الإسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله - وقد سماها معارضوها بالدعوة الوهابية - لم ينحصر أثرها في أرض نجد والحجاز أو في بلاد العرب فحسب، بل عمّ كافة أنحاء العالم، وأحدث آثاراً طيبة في المجتمعات، وقام بدور هام في إنقاذ الناس من أدران الشرك والبدع، والعودة بهم إلى توحيد الله والتمسك بالكتاب والسنة، ومن أجل هذا كثر المعاندون لهذه الدعوة، وتتنوع جهودهم لتغيير الناس عنها وعن صاحبها الإمام المجدد الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله -.

ولعلنا لا نبالغ إذا قلنا إن شبه القارة الهندية كانت على رأس البلاد التي رفعت صوتها ضد هذه الدعوة، وقامت بأبشع الدعايات والافتراءات على شخصية الشيخ ودعوته ودولة آل سعود كذلك، فالدعوة التي قام بها الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودولة آل سعود بعد قيامهم بنصرة هذه الدعوة، كانتا تمثلان أصلاً واحداً، والفضل في نشر الدعوة والتعريف بها في العالم إنما يرجع بعد الله تعالى إلى دولة آل سعود، كما كان لدعوة الشيخ أثر كبير في تكوين الدولة على نهج الكتاب والسنة، وفي تطهير أرض نجد والحجاز من كل أنواع الشرك والبدع.

وعلى كلٍّ، فقد كان من نتيجة تلك الافتراءات والمطاعن التي أثّرت ضد هذه الدعوة وصاحبها والدولة السعودية والقائمين عليها،

أن تعكرت أحوال الهند تعكراً شديداً بالنسبة لدعوة الشيخ وجماعته، وجرّت مناظرات ومناقشات حادة بين مؤيدي الدعوة ومعارضيه، وعقدت اجتماعات هنا وهناك، اتخذوا فيها قرارات ضد هذه الدعوة وضد الملك عبدالعزيز بن عبد الرحمن آل سعود - رحمه الله - كما كانوا يقومون في هذه الاجتماعات بسب وشتم علماء أهل الحديث في الهند، لأن أهل الحديث كانوا يحملون نفس عقيدة الشيخ ومنهج في التمسك بالكتاب والسنة، ولذلك كانوا يؤيدون دعوته ودولة آل سعود، يقول أحد الكتّاب - وهو السيد محمد هادي - في كتاب له بعد ما أجمل ذكر دخول الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - في أرض الحجاز: «لقد رأينا نتيجة هذه الخلافات في دلهي عام ١٩٢٥م أن الناس كانوا يعتقدون اجتماعات عظيمة، يسبون فيها غير المقلدين^(١) المنبوزين بالوهابيين، وكانوا يقولون: إن جنود ابن سعود النجدي الوحوش قد أمطروا الرصاص على روضة الرسول ﷺ وقت دخولهم المدينة المنورة، وهدموا جميع الأماكن المقدسة»^(٢).

ويقول:

«أسست في شمال الهند جمعية باسم «حزب الأخفاف» ضد غير المقلدين، وفي غاية الاستعجال، وهي التي كانت تعقد هذه الاجتماعات العظيمة، وكان أصحاب الجرائد الأردنية اتباعاً لعقائدهم ينشرون الأخبار

- (١) أراد بـ «غير المقلدين» جماعة أهل الحديث، وهي كلمة تطلق عليهم في محل الذم.
(٢) انظر كتاب «علي برادران اور ان كان زمانه» (علي أخوان وعصرهما) للسيد محمد هادي ص: ١٧٨، مطبعة الجمعية بدلهي، عام ١٩٧٨م.

والمقالات الحادة، يبالغون فيها ويجزمون بصديق الأخبار كأنهم شاهدوا تلك الأحوال بأعينهم، وكانت صحيفة «زميندار» تقوم بنشر المقالات المناصرة للملك ابن سعود، ولكن أكثر الجرائد الأردنية كانت تنشر المقالات والأخبار المغلو فيها ضد الملك ابن سعود النجدي، ولم يكن لها أساس سوى تقرير مشتبه غير مصدق لمؤسسة «رائتر» بأنه أمطرت القنابل على روضة الرسول ﷺ^(١).

وكان عقد الاجتماعات واتخاذ القرارات ضد الملك عبدالعزيز بن عبد الرحمن آل سعود رحمه الله، ونشر الدعايات المكذوبة عليه وعلى الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، والطعن في معتقدهم عبر الصحف والمجلات والنشرات، كل هذا كان شائعاً في كافة أنحاء شبه القارة الهندية، بيد أن مدينة «لكناؤ» (Lucknow) سبقت جميعها إلى هذا الميدان، فقد عقد فيها مؤتمر كبير في ٢٥-٢٦ سبتمبر لعام ١٩٢٦م، باسم «مسلم حجاز كانفرنس» (مؤتمر الحجاز الإسلامي) وذلك تحت إشراف «جمعية خدام الحرمين» بلكناؤ، اتخذ في هذا المؤتمر قرار يهدف إلى القيام بالإجراءات الموحدة من أجل تحرير مكة من يد الملك عبدالعزيز آل سعود، ومنع المسلمين متناً بآثاً من أداء فريضة الحج حتى ينتهي دوره على الحجاز، وطالبوا الحكومة الإيرانية وغيرها بإنجاز هذا الاقتراح والقيام بتطبيقه^(٢).

- (١) المصدر السابق، ص: ١٧٩.
(٢) انظر صحيفة «هملارد» اليومية، الصادرة في دلهي، ص: ٥٠، عدد: ٣٠ سبتمبر سنة ١٩٢٦م.

منحصرة في بغض الأعداء للشيخ محمد بن عبد الوهاب فحسب، بل كانت تعم كل من قام بتأييد هذه الدعوة أو تأييد أتباعها، وهذا الذي جعلهم أبغضوا «أهل الحديث» في كل عصر، وتآمروا ضدهم للوصول إلى غايات شنيعة، وهذا هو السبب الوحيد لتوجيه انتقاداتهم إلى كافة أهل نجد والافتراء عليهم والظعن في معتقدهم.

وبما أن الملك عبدالعزيز آل سعود يعتبر - بلا شك - مؤيداً أساسياً للدعوة بعد الدولة السعودية الأولى، وإليه يرجع الفضل - بعد الله تعالى - في نشر هذه الدعوة على نطاق أوسع، التي قامت بالقضاء على العادات والتقاليد الوثنية والبدعية في شبه الجزيرة، وتركت آثاراً طيبة في المجتمعات الإسلامية خارج الجزيرة، فكان الملك عبدالعزيز - رحمه الله - الهدف الأول لانتقاد أعداء الدعوة، من المبتدعة والخرافيين والمغرضين في شبه القارة الهندية، وهذا هو السر في كثرة الكتابات المليئة بالظعن والافتراء عليه، وعلى أتباع الدعوة الآخرين، والتي جعلت لزماً على طائفة أهل الحديث أن يقوموا برد تلك الافتراءات والأقاويل المكذوبة، وأن يبذلوا قصارى جهودهم لبيان حقيقة الدعوة ومعتقدات صاحبها الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه.

كما عقد في لكتاؤ مؤتمراً كبيراً في نهاية عام ١٩٢٦م، اتخذوا فيه قرارات ضد الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - وطلبوا من الحكومة البريطانية برقية أن تتدخل في شؤون الحجاز وتستخدّم نفوذها السياسي ضد الملك عبدالعزيز نيابة عن المسلمين الهنود^(١).

وبغض النظر عن هذه الاجتماعات والقرارات وما نتج عنها من الآثار السيئة، فقد كان في شبه القارة الهندية آنذاك عدة جماعات دينية شهيرة، قامت بدورها في قضية دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، رداً عليهم أو تأييداً لهم، وهي:

- ١- جماعة أهل الحديث (السلفيون).
- ٢- جماعة الشيعة (الروافض).
- ٣- جماعة البريلوية (القبوريون).
- ٤- جماعة الديوبندية (علماء ديوبند).

هذا بالإضافة إلى الجمعيات السياسية والدينية الأخرى، التي أسست نتيجة عداوتها للدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، ورفضت صوتاً موثقاً ضد الدعوة وأتباعها، كما سيأتي ذكر بعضها تبعاً في السطور القادمة.

وقبل أن ندخل في أصل الموضوع يجدر بنا أن نعرف السبب الذي جعل معاندي دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ينتقدون الملك عبدالعزيز آل سعود والقائمين على الدولة السعودية، والذي يتمثل في كراهة أعداء الدعوة لكل من قام بتأييدها، فإن هذه الكراهة ما كانت

(١) راجع صحيفة «زيندار» اليومية، الصادرة في لاهور، عدد: ٢١ يناير سنة ١٩٢٧م.

**جماعة أهل الحديث وموقفهم من دعوة
الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله**

جماعة أهل الحديث وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله

إن جماعة أهل الحديث - جماعة الدعوة السلفية في شبه القارة الهندية - هي الجماعة الوحيدة على الإطلاق، التي تأثرت وقويت بدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - في شبه القارة الهندية، لارتباط كل منهما بالآخر في العقيدة، وتوافقهما في منهج التمسك بالكتاب والسنة، مما جعل رجالها يقومون ويتصدون لرد المطاعن والتهم والافتراءات الملتصقة بالشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، كما سيتضح ذلك في السطور القادمة إن شاء الله، حيث سنلقي الضوء على موقفها من دعوة الشيخ - رحمه الله - بشيء من التفصيل، وليس الغرض منه إلا إيضاح الحق وكشف بعض الحقائق التاريخية التي كادت أن توضع في ملف النسيان، أو تصبح عرضة للتلبس والتشويه، والتي لا بد لكل طالب لتاريخ العالم الإسلامي المعاصر أن يكون ملماً بها.

وقبل أن ندخل في الموضوع يحسن بنا أن نقدم للقارئ تعريفاً موجزاً بجماعة أهل الحديث في شبه القارة الهندية، ثم نذكر موقف هذه الجماعة من آثار دعوة الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله تعالى - والله ولي التوفيق.

تاريخ أهل الحديث في شبه القارة الهندية

يرجع تاريخ أهل الحديث في شبه القارة الهندية - بعد فترة الخمول الطويلة - إلى عصر الإمام المحدث الشاه ولي الله الدهلوي (المتوفى سنة ١١٧٦ هـ) الذي عني بعناية بالغة بعلوم الكتاب والسنة باعتبارهما مصدرين أساسيين، وبذل جهوداً البناء ضد التقليد والجمود الفقهي، ونادى بالرجوع إلى مصادر الشريعة الأصيلة مباشرة، دون التقيد بمذهب فقهي أو تعصب مذهبي لآراء طائفة معينة، إلا أن الإمام الدهلوي لم يتمكن من إزالة كل ما وجد في عصره من الشوائب التي لا تمت إلى الإسلام الصحيح بصلة، من أوهم الصوفية وغيرها من البدع والخرافات.

ثم جاء حفيده الإمام الشاه محمد إسماعيل الدهلوي (المتوفى سنة ١٢٤٦ هـ) الذي نهج منهج جده الشاه ولي الله الدهلوي، وطالب العلماء بكل إخلاص وجرأة بالرجوع إلى منابع الكتاب والسنة، وترك التقليد والتعصب المذهبي، حتى تكونت بفضل الله تعالى وعلى يده هذا الرجل البطل حركة قوية فعالة، تهدف إلى نشر تعاليم الإسلام الصحيح، والعودة بالأمة إلى العقيدة الصحيحة، وإلى الاعتصام بالكتاب والسنة، ولكن هذا العصر أيضاً لم يخل تماماً من علاتن التصوف وغيره، بل بقيت فيه أشياء منكراً شراً.

وبعد استشهاد الإمام الشاه محمد إسماعيل الدهلوي في معركة

«بالاكوت» تحولت حركته إلى جماعة لها أهداف وأصول ومناهج، وتحمل رجالها مسؤولية نشر الدعوة السلفية، وكانوا يتسمون بالإخلاص والإيمان والتمسك بالكتاب والسنة، إلى أن جاء الإمام الشيخ المحدث نذير حسين الدهلوي (المتوفى ١٣٢٠ هـ) الذي سئل عنه تلميذه الشيخ سعد بن حمد بن عتيق فقال: إنه محدث هذا العصر بلا كلام، فلعب دوراً بارزاً في نشر علوم الكتاب والسنة، وتدرس الحديث النبوي على طريقة الأئمة المحدثين، واستمر في تدرس علوم الشريعة، وخاصة الحديث النبوي قرابة ستين عاماً في مدرسته^(١) الواقعة ببوابة حبش خان بدلهي، وهو الذي يرجع إليه الفضل - بعد الله تعالى - في نشر الدعوة السلفية على نطاق أوسع، فقد قالوا: إنه اعتنق في عصره حوالي مليونين من المسلمين العقيدة الصحيحة تائبين من العقائد الشريكية والبدعية، وتخرج على يديه رجال من الهند وخارجها من نجد والحجاز وبلاد فارس وغيرها، نهجوا منهجه في الاعتصام بالكتاب والسنة، ولعبوا دورهم حيث ما كانوا، وهؤلاء كأمثال العلامة المحدث عبدالرحمن المباركفوري (المتوفى ١٣٥٣ هـ) صاحب «تحفة الأحوذني شرح سنن الترمذي»، والعلامة المحدث شمس الحق العظيم آبادي (المتوفى ١٣٢٩ هـ) صاحب «عون المعبود في شرح سنن أبي داود»، والعلامة الشيخ محمد بشير السهسواني (المتوفى ١٣٢٦ هـ) مؤلف «صيانة الإنسان عن وسوسة دحلان»، والشيخ عبدالله بن إدريس السنوبي

(١) لقد استمرت مدرسة السيد نذير حسين الدهلوي في تدريس علوم الكتاب والسنة إلى يومنا هذا، وهي تعرف حالياً باسم «جامعة السيد نذير حسين الدهلوي» بدلهي.

الأمر تسري، قامع الفتنة القاديانية في شبه القارة الهندية، ثم استبدلوا اسمها فيما بعد بـ «جمعية أهل الحديث لعموم الهند»، وكان لأعضاء الجمعية نشاط ملموس في مجال التأليف والتصنيف والتدريس والدعوة والإرشاد، ومقاومة جميع الحركات الهدامة، وغطت جهودهم كافة أنحاء الهند مدناً وقرى^(١).

وفي عام ١٩٤٧م انقسم رجال أهل الحديث بين الهند وباكستان، وضعت حركتهم لفترة ما، كما أنهم قدقروا أكبر مؤسسة تعليمية لهم، وهي «دار الحديث الرحمانية» بدلهي، إلا أنهم سرعان ما أدرکوا مسؤولياتهم وجمعوا قواهم، فشكّلوا الجمعية من جديد في كلتا الدولتين، كما أسسوا جامعات ومعاهد جديدة لتدريس علوم الكتاب والسنة على منهج السلف الصالح.

وكان - وما زال - لمسؤولي الجامعات بالمملكة العربية السعودية، وخاصة الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة، عناية بالغة بجامعات ومعاهد أهل الحديث في شبه القارة الهندية، وذلك بوضع الخطوات الدراسية، وقبول خريجها في الجامعات السعودية، وإتاحة الفرصة لهم للاستفادة منها على أكبر قدر ممكن.

وهذا يوضح مدى اهتمام أتباع دعوة الجزيرة العربية بأهل الحديث في شبه القارة الهندية، في شؤون جمعيتهم وجامعاتهم وأمورهم

(١) راجع لتفصيل ذلك رسالة «جمعية أهل الحديث لعموم الهند - نشأتها وأهدافها» طبع لدلهي، الهند.

الغربي، والعلامة الشيخ محمد بن ناصر بن المبارك النجدي، والعلامة الشيخ سعد بن حمد بن عتيق النجدي وغيرهم، رحمهم الله.

كما أن العالم السلفي الشهير النواب صديق حسن خان البوفالي (المتوفى سنة ١٣٠٧هـ) كان له دور فعال في نشر ودعم حركة أهل الحديث، فقد كُزن مجلداً علمياً من العلماء السلفيين، يقومون بتأليف وترجمة الكتب وتبديرس العلوم الإسلامية، وعني بطبع الكتب القيمة على ثقافته الخاصة، وتوزيعها بين أهل العلم، منها: «فتح الباري شرح صحيح البخاري»، و«تفسير ابن كثير»، و«نيل الأوطار» للشوكانى، حتى قيل: إن أهل الهند ما اطلعوا على «فتح الباري» إلا بعد ما طبعه النواب صديق حسن خان ووزعه بين أهل العلم.

هذا بالإضافة إلى الدور البارز الذي قام به رجال أهل الحديث في حركة الجهاد ضد الإنجليز، وطردهم من شبه القارة الهندية، وخاصة دور الأسرة السلفية «أسرة صادققور»^(١) الذين أبلوا في ميدان الجهاد بلاءً حسناً فمنا وهنوا لأصابعهم فيه وما استكانوا.

وفي عام ١٣٢٤هـ - ١٩٠٦م قرر العلماء السلفيون تكوين جمعية لهم، حتى يتمكنوا من مواجهة تحديات العصر، ونشر الدعوة بين أبناء المسلمين على طريقة منسقة، فأسسوا في نفس العام جمعية باسم «مؤتمر أهل الحديث لعموم الهند» على يد شيخ الإسلام العلامة ثناء الله

(١) «صادققور» كانت حياً من أحياء مدينة «بيتا» عاصمة ولاية «بنهار» بالهند وقد كسبت الشهرة من شهرة الأسرة المشار إليها من أجل تضحياتها في سبيل الدعوة إلى الله.

علاقة أهل الحديث بدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه

قلنا في السابق إن جماعة أهل الحديث لهم علاقة وطيدة بجماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب في العقائد وأصول الدين، وقويت حركتهم بدعوته السلفية، ومن هنا قاموا وتصدوا لرد المطاعن والتهم والأقوال المكذوبة على هذه الدعوة وأتباعها، حتى أصبحوا ملوئين من الناس، رموهم بأنهم «عملاء» للوهابية وللملك عبدالعزيز آل سعود، وعلى الرغم من ذلك ما زال أهل الحديث قائلين على ما رأوه من الحق، يؤيدونه ويردون على الدعايات الشائعة المكذوبة على الدعوة وصاحبها ودولة آل سعود، وتحملوا لذلك كل أذية نالتهم من بعض المسلمين والمتسبين إلى الإسلام البالغين إلى النهاية في الكراهة والتعصب ضد دعوة الشيخ وجماعته.

وما كان هذا الارتباط في العقيدة والدين من جانب واحد فحسب، بل كان لأتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب اهتمام كبير بجماعة أهل الحديث في شؤون دينهم وديارهم، يدل على ذلك الوثائق والرسائل التي صدرت من الملك عبدالعزيز آل سعود إلى مسؤولي جمعية أهل الحديث لعموم الهند، ومن الجمعية إلى الملك عبدالعزيز رحمه الله، والتي قد حفظتها في أوراقها صحيفة «أهل حديث» الأسبوعية الصادرة في أمرتسر، وجريدة «أخبار محمدية» نصف الشهرية الصادرة في دلهي.

الدينية والعلمية، انطلاقاً من وحدة المنهاج الذي يسلكه رجال الدعوة تبين في التمسك بالكتاب والسنة، وحمل العقيدة الصحيحة. وهذه الجمعية - جمعية الدعوة السلفية المعروفة بـ «جمعية أهل الحديث» - ما زال رجالها يقومون - بفضل الله - بأعمالهم ونشاطاتهم في سبيل نشر العقيدة وإعلاء كلمة الحق في الأرض، بعيدين عن الدعايات والمصالح الدنيوية البهتة، لاتأخذهم في الله لومة لائم، مصداقاً لقوله ﷺ «لا يزال طائفة من أمتي على الحق منصورين، لا يضرهم من خالفهم، حتى يأتي أمر الله عز وجل»^(١).

(١) الحديث، أخرجه ابن ماجه في سننه، رقم الحديث (١٠).

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رسائل الملك عبدالعزيز آل سعود إلى جماعة أهل الحديث

نص بعض رسائل الملك عبدالعزيز

آل سعود إلى جماعة أهل الحديث

ومن الرسائل التي بثتها الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - إلى أعيان جماعة أهل الحديث، ما كتبه إلى الحاج محمد الدين الدهلوي قائلاً:

«شفقة إخواننا أهل الحديث هذا مما لا شك فيه، وقفنا الله وإياهم لما فيه خير الدين والدنيا، والثبات على الحق، ونصر أهله، والرجاء لإيلائهم أركى تحياتنا^(١).

كما كتب - رحمه الله - إلى كافة أهل الحديث بالهند، لما رأى شيئاً من الخلاف فيما بين أعيانهم، يوصيهم ويدعوهم لرفع الخلاف من بينهم وتوحيد كلمتهم، ونصه ما يلي، نقلاً من صحيفة «أهل حديث» الأسبوعية الصادرة في بلدة «أمترسر» بالهند، برئاسة الشيخ العلامة/ أبي الوفاء ثناء الله الأمر تسري - رحمه الله - مؤسس جمعية أهل الحديث لعموم الهند، وذلك في عدد ١٨ ديسمبر لعام ١٩٣١م:

من عبدالعزيز بن عبد الرحمن الفيصل آل سعود إلى كافة إخواننا أهل الحديث - حفظهم الله تعالى. السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. . وبعد:

فإني أحمد إليكم الله الذي لا إله إلا هو، وأصلي وأسلم على خير أنبيائه، وأسأله تعالى لنا ولكم التوفيق لما يرضاه.

«تعلمون، حفظكم الله، أن التواصي بالحق والصبر من خصائص المؤمنين، وتعلمون أن الله سبحانه وصف المؤمنين بأنهم رحماء بينهم، وإن حرصنا على جمع كلمتكم لإعلاء شأن التوحيد في سائر الآفاق، هو الذي يدعوننا للكتابة لكم، وإنه ليؤلمنا أن نرى في جماعتكم أي خور أو ضعف، كما أنه يؤلمنا أن يصيبكم أي أذى بأي سبب من الأسباب، وقد رأينا من تتبع أخباركم أن غيركم من الفرق جمعوا كلمتهم ونظموا صفوفهم للذود عن مصالحهم، وأنتم غير مباينين في جمع كلمتكم لحفظ شأن جماعتكم، لذا أدعوكم للشم شامل جماعتكم، وأدعو قادة الرأي منكم للاجتماع، والعمل لما فيه نشر التوحيد، والمثابرة على العمل في هذا السبيل الذي يعظم الله فيه الأجر، ليكون بذلك الحسن من صلاح الدنيا والدين، وأن اجتماع كلمة الناس وتفرق كلمتهم، فيه الوهن لصفوفكم والحط من مقام جماعتكم، وهذا ما نرجو أن لا يكون بينكم، وأسأل الله لكم التوفيق في كل ما يعلي شأنه ويرضي وجهه الكريم».

(١) انظر جريدة «أخبار محمدي» الصادرة في دلهي، عدد: ١ أبريل ١٩٢٧م.

موقف أهل الحديث من الدعوة

في ضوء كتبهم ورسائلهم

وبياناً لما ذكرناه، نورد فيما يلي نموذجاً من الجهود التي بذلها علماء أهل الحديث حماية للعقيدة وتأييداً للحق، والتي لا يزال يقدمها أحفادهم في كل عصر ومكان، بدون أي مdahنة وتقصير، ونذكر هنا بعض علماء أهل الحديث وجهودهم في هذا الباب.

وعقب تلقي هذه الرسالة الملكية السامية، قام العلامة ثناء الله الأمرتسري الأمين العام لجمعية أهل الحديث لعموم الهند بعقد مؤتمر كبير في دلهي، حضره كثير من أهل العلم وأصحاب الفضيلة من شتى الجهات، وأخذوا المرسوم الملكي بغاية الاحترام والتقدير، وبناء عليه فقد اتفقوا على إنشاء جمعيات محلية لأهل الحديث في كافة أصقاع الهند، وإحاطها بجمعية أهل الحديث لعموم الهند بدلهي، المعروفة آنذاك بـ «مؤتمر أهل الحديث لعموم الهند».

بعض أعماله^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله :

يقف النواب صديق حسن خان البوفالي من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب موقف عامة علماء أهل الحديث، إلا أنه عاش زمنًا لم يتمكن فيه من الدفاع عن دعوة الشيخ وأتباعها مثل ما قام بهذا العمل علماء أهل الحديث الآخرون من بعده، وقد حاول بعض المغرضين تشويه موقف النواب صديق حسن خان، فسلخوا سبيل التعريف والتزوير والقطع والبت وأقواله وكلامه، وحاولوا بذلك أن يشيروا أنه كان من معارضي دعوة الشيخ ومن الذين تأثروا بالعدايات والافتراءات الملتصقة بالدعوة وصاحبها، وهذا من أبطل ما نسب إلى النواب صديق حسن خان، وهو منه بريء براءة الذئب من دم يوسف، فإنه توجد له عدة كتابات صريحة تدل على خلاف ما نسب إليه، فقد قال في كتابه الشهير «التاج المكلل» نقلاً من كتاب «البدر الطالع» للشوكانبي، يرد على من يزعم [أن] أهل نجد من الخوارج، مانصه :

«وبعض الناس يزعم أنه (أي الأمير عبدالعزيز بن محمد بن سعود) يعتقد اعتقاد الخوارج، وما أظن ذلك صحيحاً، فإن صاحب نجد وجميع أتباعه يعملون بما يعلمون من محمد بن عبد الوهاب، وكان

(١) راجع تفصيل ترجمته في «نزهة الخواطر» للشيخ عبد الحفيظ الحسني ١٨٧/٨، ١٩٥، و «ترجم علماء الحديث بالهند» للشيخ أبي يحيى إمام خان النوشهري، ص ٢٦٢-٢٦٣ طبع لاهور (باكستان) ١٣٩١هـ.

النواب صديق حسن خان القنوجي البوفالي

(١٢٤٨ - ١٣٠٧هـ)

نبذة عن حياته :

هو العلامة صديق حسن بن أولاد حسن الحسيني القنوجي البخاري صاحب المؤلفات الكثيرة الشهيرة، ولد ببدة «باتس بريلي» في شمال الهند، وأخذ العلوم من مشايخ عصره في مدن عديدة، وقرأ كتب الحديث على محدثي اليمن وغيرهم، وأخذ منهم الإجازة في الحديث، تزوج بملكة بوفال «شهاهجهان بيكم» سنة ١٢٨٨هـ وبعد وفاة زوجها.

كان صديق حسن خان مشغلاً بالعلم والمطالعة والتأليف مع اشتغاله بمهمات إمارة بوفال، فألف في التفسير والحديث وعلومهما والفقه والأصول والعقيدة والتاريخ والأدب ما يبلغ قريباً من ثلاثمائة كتاب، منها ما يشتمل على مجلدات ضخمة، ومن أهم مؤلفاته: «فتح البيان في مقاصد القرآن» (٧ مجلدات) و «ترجمان القرآن» (١٥ مجلداً) و «عون الباري لحل أدلة البخاري» (مجلدان) و «الحطة في ذكر الصحاح الستة» و «أبجد العلوم» و «إتحاف النبلاء المنتقنين بإحياء مآثر الفقهاء المحدثين» وغيرها من الكتب القيمة التي تعتبر مرجعاً من مراجع التفسير والحديث والتاريخ وغيرها.

قام النواب صديق حسن خان بدور كبير في دعم حركة أهل الحديث في شبه القارة الهندية، وفي نشر كتب السلف الصالح، وقد تقدم ذكر

حينئذ، ثم طلب الحديث بالمدينة المنورة، فعاد إلى نجد وصار يعمل باجتهادات جماعة من متأخري الحنابلة، كابن تيمية وابن القيم وأضرابهما، وهم من أشد الناس على معتقدي الأموات^(١). وأما الكتابات التي وجدت في بعض مؤلفاته الأخرى، وهو كتابه «إتحاف النبلاء المتقين بإحياء مآثر الفقهاء المحمدين» فهي لا تدل أبدًا على أنه كان معارضًا لدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، أو متأثرًا بالدعايات الشائعة ضده، وإنما أتى بها بيانًا لآراء الناس في دعوة الشيخ ومعتقداته، ثم رد عليهم بذكر أقوال علماء آخرين.

ولعل آيين كلام على هذا وأوجهه هو ما قاله فضيلة الدكتور عبدالعليم عبدالعظيم البستوي في تعليقه على كتاب «محمد بن عبدالوهاب مصلح مظلوم ومفتري عليه» للأستاذ مسعود عالم الندوي، الذي عني الدكتور بقلبه إلى العربية، قال فضيلته بعد ذكر الزمن الحرج الذي عاشه صديق حسن خان والمهمة التي شغلته عن الدفاع عن دعوة الشيخ محمد بن عبدالوهاب رحمه الله، ما نصه:

«ولكن مع ذلك لم ينحرف - أي صديق حسن خان رحمه الله - عن العدل والإنصاف، بل دافع عن دعوة نجد وأبرزها في كل مناسبة، فلقد ألف عدة كتب في تراجم النبلاء من المحدثين والفقهاء والدعاة، وأورد ترجمة الشيخ محمد بن عبدالوهاب في كل هذه الكتب وتفصيل، وأسلوبه في كتاباته أنه يأتي بقول المخالفين ثم يتبع بقول

(١) انظر «التاج الكمل» ص ٣٣٤، المطبعة الهندية العربية، عام ١٩٦٣ م.

من المؤيدين، وهكذا يبين الحق للناظر والبصير، وما ذكره المؤلف - يعني الأستاذ مسعود عالم الندوي رحمه الله - أن اتهام التكفير والتجروؤ على قتل النفوس ما زال باقياً في كتابه «إتحاف النبلاء» هو من هذا القبيل، فقد أتى ذلك في كلام محمد بن ناصر الحازمي من رسالته «فتح المنان»، ولكنه سرعان ما أتبع ذلك بكلام الشيخ عبدالله بن محمد بن عبدالوهاب في الرد على ذلك، وهذا دفاع مجيد وأسلوب حسن في زمن لا يسمع فيه إلا التهم، ولا فكيف يقال فيمن عتق مؤلف «صيانة الإنسان عن وسوسة دحلان» مشرفاً على شؤون التعليم في بلاده، وأجاز الشيخ إسحاق بن عبدالرحمن بن حسن آل الشيخ، بأنه لم يعرف الدعوة حق المعرفة؟! وللدلالة على ما قلنا نورد نماذج من كتابه «إتحاف النبلاء» نفسه مترجماً بالعربية.

لقد ذكر رحمه الله أولاً كلاماً طويلاً من كتاب «فتح المنان» ثم أتى بعد ذلك فقال:

«وكثير من أهل العلم الذين لا يعرفون حاله (يعني الشيخ محمد بن عبدالوهاب) حق المعرفة، أو يعرفون ولكن غلب عليهم التعصب والهوى، يكفرونه ويضلونه بدون حجة أو برهان من كتاب ولا سنة، ويتهمون كل موحد ومتبع بأنه من أتباعه، مع أن الواقع أن دعوته لم تتجاوز حدود اليمن والحجاز، ولا أحد من علماء الهند من ذلك الوقت إلى هذه الأيام تتلمذ عليهم ولا درس كتبهم ولا انتشرت مؤلفاته في هذه البلاد، وبعد هذا كله فالزعم بأن الموحدين والمتبعين في هذا البلد من أتباعه أو على عقيدته، ظلم واعداء على الحق والإنصاف،

في أول الترجمة، إلا أن هذه الترجمة للحازمي كما تشمل الشئ على الشيخ والاعتراف بفضل دعوته في إحياء الشريعة الإسلامية واستئصال الأمور الباطلة في بلاد الحجاز واليمن، تتضمن أيضاً أن المؤلف الحازمي أبدى رأيه فيما نسبته صاحب «صلح الإخوان» إلى الشيخ محمد بن عبد الوهاب من التكفير والقتال، واعتبره صحيحاً.

وأما موقف النواب صديق حسن خان من هذه الترجمة فإنه يتضح مما كتبه بعد نقله لهذه الترجمة من كتاب الحازمي حيث أبدى رأيه في الشيخ محمد بن عبد الوهاب قائلاً:

«كثير من العلماء يكفرون ويضللون الشيخ محمد بن عبد الوهاب لعدم معرفتهم بأخباره الصحيحة أو بسبب التعصب والهوى، والواقع أنه لا دليل عندهم من الكتاب والسنة على تكفير الشيخ وتضليله»^(١).

كما ذكر النواب صديق حسن خان في كتابه هذا بعض الافتراءات التي ألصقتها ابن عابدين الشامي الحنفي بالشيخ محمد بن عبد الوهاب، ورد عليها بذكر ملخص لرسالة الشيخ عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب، ثم قال:

«فتظهر مما ذكرنا بطلان ما نسبته ابن عابدين إلى الشيخ من أنه كان يعتبر من عداة من الناس مشركين، ويحصر الإسلام في مذهبه، كما ظهر أيضاً أن عقائد الشيخ كلها توافق عقائد أهل السنة والجماعة، وأن ما نسب إليه من الأمور المستهجنة والعقائد الباطلة كلها كذب محض

(١) انظر «إنقاذ البلاء المستقين» ص: ٤١٤.

وهؤلاء لا يعرفون أن أحداً من الخلق لم يتعبد بأقواله وأفعاله ولا غيره من العلماء والفقهاء، ولكنهم متعبدون باتباع القرآن الكريم وسنن الرسول الرحيم ﷺ سواء خالف أحداً أو وافق».

ثم أتى بكلام ابن عابدين الذي مر قريباً في الكتاب وعلق عليه:

«وفي هذا الكلام وهم، حيث إن اسمه محمد بن عبد الوهاب وليس عبد الوهاب، ومن هنا كان الواجب أن يقال في النسبة إليه «محمدي» لا «وهايي».

وهكذا بين أن كلامه لم يصدر بعد تحري الحقائق وتحقيقها، ثم أورد كلاماً طويلاً من رسالة الشيخ عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب التي ألّفها لأهل مكة، ورد فيها على التهم والأكاذيب، وعقب عليه بقوله:

«ومن هنا تبين ضعف تقرير ابن عابدين، حيث إنه قد اهتم في حياته بهذه التهمة فتبرأ منها وأنكرها، فليس من الإنصاف أن يتهم بأنه أحدث ديناً جديداً أو مذهباً غير سديد، وكذلك لا يصح زعم أن كل من نهى عن الشرك والبدعة فهو من أتباعه»^(١).

وقد أورد النواب صديق حسن خان في كتابه هذا ترجمة جيدة للشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله، وذلك نقلاً من كتاب «فتح المنان» للشيخ محمد بن ناصر الحازمي أحد تلامذة العلامة الشوكاني، كما صرح بذلك

(١) انتهى كلام البستوي، انظر كتاب «محمد بن عبد الوهاب مصطلح مظلوم ومفتري عليه» ص: ١٧٥-١٧٦، تعليق رقم (٤٢) طبع جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض.

بالوهابية وأصيبوا بأشد أنواع التعذيب والمحن والحبس المؤبد والنفي من البلاد، كما أن بعض أعداء النواب - رحمه الله - اتهموه واشتكوا إلى حكومة بريطانيا لإنزال العقاب عليه، وكان يكفي للقبض على شخص أو تعذيبه اتهامه «بالوهابية»، فقد كانت كلمة «الوهابية» تعتبر خروجاً على الحكومة، ففي ذلك الزمن الحرج قام صديق حسن خان بتأليف كتابه «ترجمان الوهابية» ليوضح للحكومة البريطانية أنه لا يصح إطلاق كلمة «الوهابية» على المسلمين «أهل الحديث» بمعنى الخروج على الحكومة، كما صرح بذلك قائلًا:

«إن الغرض من كتابة هذه الرسالة هو الإيضاح للحكومة البريطانية أنه ليس أحد من مسلمي الديار الهندية مبعوضًا للحكومة العظمى، وأن المسلمين الذين اتهمهم أعداؤهم بالوهابية ليسوا وهايين أبدًا...»^(١).

«الوهابية» بمعنى جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب:

بيّنًا فيما سبق، الظروف التي أُلّف فيها النواب صديق حسن خان كتابه «ترجمان الوهابية» والغرض الذي وضعه من أجله، وهو تبرئة أهل الحديث عن نسبة «الوهابية» بمعنى الخروج على الحكومة، ولم يُرد بذلك الطعن في الشيخ محمد بن عبد الوهاب ومعتقداته، أو البراءة من دعوته ومنهجه، كما زعموا، فإنه يُزِيد جماعة الشيخ ودعوته ويحسن ذكرهما في كل مناسبة، ويرد على كل من افتري على الشيخ بأنه اخترع دينًا جديدًا، حيث يقول:

(١) انظر «ترجمان الوهابية» ص: ٦٠.

وافترء عليه، وقد كانت هذه التهم والأباطيل تنسج حوله في حياته، وكان دائمًا ينكرها ويعلم ببراءته منها، والحاصل أن اعتبار الشيخ مُخَدِّلًا للدين جديد أو لمذهب باطل وعدّ كل من خالف الشوك والبدة مقلدًا له بعيد عن الإنصاف وجادة الصواب»^(١).

١- كتاب «ترجمان الوهابية»:

وأما كتاب «ترجمان الوهابية» للنواب صديق حسن خان، فهو مما حاول بعض العلماء أن يكون وسيلة لهم للوصول إلى ما يهدفونه من الهجوم على صديق حسن والطعن في شخصيته، بل في جميع علماء أهل الحديث في الهند، وأتوا لذلك بعبارات أولوها على غير مراد قائلها، وزعموا أن صديق حسن أُلّف كتابه «ترجمان الوهابية» لكي يبرئ جماعة أهل الحديث من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته ومنهجه، وتجاهلوا ما صرح به صديق حسن في بداية الكتاب والذي سيأتي ذكره قريبًا، إن شاء الله.

كلمة «الوهابية» بمعنى الخروج على الحكومة»^(٢):

إن النواب صديق حسن خان أُلّف كتاب «ترجمان الوهابية» في زمن حرج قبض فيه على كثير من أعيان أهل الحديث بمجرّد اتهامهم

(١) انظر «إنقاذ النبلاء» ص: ٤١٦.

(٢) سرت في الكتاب على إيراد كلمة «الوهابية» نظرًا لورودها في المراجع والمصادر، وإن كانت في الأصل تأتي في مجال الطعن في الدعوة التي قام بها الشيخ محمد بن عبد الوهاب.

«إن نسبة إنشاء دين جديد إليه - أي الشيخ محمد بن عبد الوهاب - خطأ محض، فإنه كان طيلة حياته على المذهب الحنبلي»^(١).

كما يذكر في نفس الكتاب أحد أتباع الشيخ، وهو الأمير سعود بن عبدالعزيز آل سعود (المتوفى ١٢٢٩ هـ) فيحسن ذكره ويقول:

«وكان فيه من التدين والحلم والعدل ما استمال إليه الخاصة والعامة من الناس، فارتفع مقامه عندهم، وكان صارماً في إنفاذ الأحكام، يعاقب المعزمين أشد العقاب، وقد جهد وسعه إبطال الطلاق»^(٢) وشدد في حفظ فريضة رمضان^(٣).

هذا بالإضافة إلى ما قدمناه في الصفحات الماضية من العبارات الصريحة الدالة على موقف النواب صديق حسن خان من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وذلك من كتبه «التاج المكلل» و «إتحاف النبلاء» وغيرهما.

ونظراً لما حاوله بعض المغرضين من تليس الحق بالباطل، ومسح الحقائق التاريخية في بيان موقف النواب صديق حسن، طعنًا في شخصيته، وبالتالي في المآثر الخالدة لعلماء أهل الحديث في شبه الفقرة الهندية، يحسن بنا أن نقدم بعض الكتابات الموجودة في بعض مؤلفاته الأخرى غير المذكورة سابقاً، حتى يتضح الحق للقارئ،

(١) انظر «ترجمان الوهابية» ص: ١٥.

(٢) لا يظهر المقصود من هذه العبارة.

(٣) «ترجمان الوهابية» ص: ٥٠، وذكره أيضًا في كتابه «التاج المكلل» انظر: ص ٣١٠، طبع مكتبة دار السلام بالرياض، نقلاً من «آثار الأدوار».

ويتبين ضعف موقف هؤلاء العلماء المغرضين، وإليك فيما يلي بعض الشواهد من مؤلفات النواب البوقالي.

٢- كتاب «حجج الكرامة في آثار القيامة» :

يقول النواب صديق حسن خان في كتابه «حجج الكرامة في آثار القيامة» وهو يذكر كلاً من السيد أحمد الشهيد والشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمهما الله:

«الأخبار التي وصلتنا عنهما ممن يوثق بهم من العرب والهنود، لا تحتمل أي نقد أو جرح في نظر الشريعة، وأن ما يعرف من سيرتهما يدل على أنهما كانا من العلماء الصالحين والزهاد المتقين والمنصفين ومخالفة علماء السوء لهما لا تضر، لأنهم يكونون مولعين بالبدع والتقاليد، والله تعالى أعلم ويشكي الناس من جنود أهل نجد، ولا تعرف حقيقة الأمر، إلا أن عقيدة الشيخ كما أثبتها في رسالته توافق الشرع وترد على الشرك والبدعة»^(١).

٣- كتاب «هداية السائل إلى أدلة المسائل» :

وهو عبارة عن مجموعة أسئلة أجاب عليها النواب صديق حسن خان، والسؤال الثاني والأربعون هو الذي يتعلق بالموضوع، وهو: من هو عبد الوهاب النجداني الذي ينتسب إليه الوهابية؟ وهل تتفق عقائده مع عقائد أهل السنة والجماعة أم لا؟

(١) راجع «حجج الكرامة في آثار القيامة» ص: ٣٩٠.

السنة أحمد بن حنبل رحمه الله، الذي كان يتمسك بالكتاب والسنة ويعمل بالحديث وإن كان ضعيفاً، ولا يتبع آراء الرجال بمقابل الحديث وإن كان الرأي قوياً^(١).

ثم قال:

«كان الشيخ محمد بن عبد الوهاب يسلك منهج شيخ الإسلام ابن تيمية والعلامة ابن القيم، وقد دعا الناس إلى اتباع السنة، والدعوة إليه أمر محمود، يوفق الله من يشاء من عباده لذلك، ويكرمه بهذه السعادة العظمى، وأما لو صدر عن جنود الشيخ في سبيل نشر الدعوة من أمور تخالف السنة، مثل تكفير الناس والتشدد في استباحة دمائهم، فهي خطأ بلا شك، ولكن إذا لم يأذن بذلك أمير الجنود ولم يعلم به ولم يرض به فلا يكون ذلك سبباً لدمه»^(٢).

وزاد قائلاً:

«وإذا كان بعض أصحاب الشيخ محمد بن عبد الوهاب لم يراعوا جانب الاحتياط في مسألة التكفير، فهذا خطأ منهم لا محالة، ولكن الشيخ لم يكن يرى التكفير ولا يجبه، وعقائده وأقواله كلها توافق مذهب أهل السنة والجماعة، بل له مزية وفضل في اتباع الأئمة والسلف على أولئك الذين يقتلدون آراء الرجال ويتبعون المخلف، وقد تم بفضل دعوة الشيخ إحياء الشريعة الإسلامية في بلاد نجد والحجاز

(١) «هداية السائل إلى أدلة المسائل» ص: ١١٥.

(٢) «هداية السائل» ص: ١١٦.

وقد فصل التواب البوفالي في الرد على هذا السؤال، فبه أولاً على الخطأ في نسبة «الوهابية» حيث قال:

«يخطئ من ينسب الوهابية إلى عبد الوهاب، فلم يكن صاحب الدعوة عبد الوهاب، وإنما هو ابنه محمد بن عبد الوهاب، الذي دعا الناس إلى اتباع السنة، وقلع مظاهر الشرك والكفر والبعد والمحدثات من جذورها».

ثم أخذ في بيان معتقدات الشيخ قائلاً:

«كان محمد بن عبد الوهاب عالماً متبعاً للسنة، يغلب عليه حب اتباع السنة المطهرة، ورسائله معروفة، إلا أنها لا توجد في بلاد الهند»^(١).

وقال:

«وخلاصة القول أن مذهب الشيخ محمد بن عبد الوهاب هو مذهب شيخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه العلامة ابن القيم، وقد جاهد الشيخ في سبيل الله بلسانه وسيفه، وقام بفريضة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ولما كان أكثر الناس متبعين لأهوائهم ومولعين بالبدع شق عليهم منهج الشيخ، وجعل علماء السوء وجهة العوام يعارضونه ويتهمونه بأنواع من المفتريات والأكاذيب، وسعوا في تشويه سمعته، وأكّدوا على الناس أن يتعدوا من أقواله وأفعاله، وأدخلوا في أذهانهم أنه يتبع ديناً جديداً، وهذا خلاف الواقع، فإن الشيخ كان حنبلياً، والحنابلة هم أقرب الأمة إلى اتباع السنة، ومنهجهم هو منهج إمام أهل

(١) انظر «هداية السائل إلى أدلة المسائل» ص: ١١٤.

واليمين، واستئصال كثير من الأمور الباطلة، غفر الله له وأحسن جزاءه على صالح أعماله».

وقال :

«وكثير من العوام وعلماء السوء الذين لا معرفة لهم بأحوال الشيخ يكفرون ويضللون الشيخ وأتباعه بدون حجة، اعتماداً على الإشاعات الكاذبة، والواقع أن هؤلاء قد وقعوا في إغواء النفس الأمارة وتضليل إبليس، عفا الله عنا جميعاً، وللشيخ عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب رسالة ألفها سنة ١٢١٨ هـ حينما ولي الأمير محمد بن سعود الحرمين الشريفين، وقد كان الشيخ عبدالله معه في هذه المهمة، وهذه الرسالة تشهد على أن ما نسبته الناس إلى الشيخ عبدالله ووالده من الأكاذيب والافتراءات، وأثاروا بها ضجة عليهم، فهم بريئون منها البتة، لأن منهجهم هو منهج المحدثين والسلف الصالح، ثم إنهم ينكرون ما ينسب إليهم من العقائد الباطلة، ولذا فمن الظلم والبهتان عدّهم مخالفين للإسلام ومنهج السلف، وأصحاب دين جديد ومذهب باطل، وكذلك تسمية كل من يتبع السنة من العرب والعجم وهابياً، وجعله مقلداً لهم ومروّجاً لمذهبهم، والذي يرتكب هذا الأمر يجلب إثم الكذب والإفك إلى نفسه، نعوذ بالله من جميع ما يكره، وقد صدق الله تعالى حيث قال : ﴿لَنْ كَذِبُوا بِمَا تَوَعِّطُونَ عَلَيْهِمْ وَلَكِنَّ أَفْسَادَهُمْ تَأْوِيلُهُمْ﴾ [يونس : ١٢٩].

وقال :

«وخلاصة القول أن الشيخ كان رجلاً صالحاً عالمًا متبهماً للكتاب والسنة، ويجبه كل من لهم معرفة صحيحة بأحواله وإن لم يشاهدوه،

فقد ورد في الحديث الأمر بالحب في الله والبغض في الله، ولكنهم لا يعتبرون الحق محصوراً في الشيخ، ولا يوجبون تقليده، ولا يكفرون أو يضللون غيره من الناس^(١).

ثم تحدث الثواب صديق حسن خان عن الحديث الوارد في نجد، الذي يتعلق به المغرضون وأعداء الدعوة في لمر الدعوة وأصحابها، وفي استنباط الذم لنجد وأهلها، فبين صديق حسن المعنى الصحيح لهذا الحديث، ثم قال :

«فظهر من هذه الروايات أن المراد في الحديث الوارد في نجد من يشير الفتن لا من يحيي السنن، ولذا فتطبيقه على محمد بن عبد الوهاب النجدي خطأ فاحش، يمنع من ذلك أقواله وأعماله الحسنة، فإن دعوته هي الدعوة إلى اتباع النبي ﷺ لا مخالفته، ومنهجه يوافق منهج السلف الصالح لا المبتدعة، كما لا يخفى ذلك على كل من له معرفة صحيحة بأحواله، فلا يمكن إطلاقاً أن يكون هو مصداقاً للحديث الوارد في نجد»^(٢).

وهناك كتب أخرى للثواب صديق حسن خان، أيد فيها دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، منها :

٤- كتاب «إحياء الموات بالزجر عن الاعتقاد في الأموات» :

ألفه باللغة الفارسية وطبعه عام ١٢٩٥ هـ في مدينة بوفال، أقر فيه أن

(١) راجع «هداية السائل» ص : ١١٨، ١١٩.

(٢) انظر «هداية السائل» ص : ١٢٤.

الشيخ بشير الدين القنوجي

(١٢٣٤ - ١٢٩٦هـ)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ بشير الدين بن الشيخ نور الدين القنوجي، أحد علماء الحديث بالهند، ومن مدينة «قنوج» التي هي مسقط رأس الشيخ النواب صديق حسن خان، وكان معاصراً له، وكان شديد التكبر على البدع والرسوم، وقد طلبه صديق حسن خان إلى مدينة «بوفال» فذهب إليها وولي القضاء بها^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

كان الشيخ بشير الدين القنوجي من الذين دافعوا عن الشيخ محمد ابن عبد الوهاب ودعوته، ومن مؤلفاته في هذا الموضوع :

١- كتاب «الصواعق الإلهية لطرده الشياطين اللهابية» :

ألفه باللغة الفارسية وطبعه ونشره عام ١٢٨٠هـ، وهو رد على كتاب «البوارق المحمدية» لمؤلفه فضل رسول البديوي، أحد العلماء القنوريين في الهند، كما رد فيه على جميع اعتراضات القنوريين على شيخ الإسلام ابن تيمية والإمام محمد بن عبد الوهاب والعلماء محمد

(١) راجع لترجمته : «تراجم علماء الحديث بالهند» باب ذكر علماء مدينة قنوج .

هدم أهل نجد للقبور والمشاهد تحقيق لتوحيد الألوهية الذي أمر الله به عباده، وأنه لا يجوز الاعتقاد في الأموات أنهم ينفعون أو يضرّون.

٥- كتاب «ضيافة الأخيار بالنهي عن الطواف حول الأحجار» :

ألفه أيضاً بالفارسية وطبعه عام ١٢٩٥هـ، أجاب فيه عن سؤال : «هل يجوز الطواف حول الحجر المزين في تهبانة» .

وفيما قدمناه كفاية لمعرفة موقف النواب البوفالي من الشيخ محمد ابن عبد الوهاب ودعوته، ولمعرفة المحاولة غير الأمنية التي قام بها بعض العلماء لنشويه موقف صديق حسن خان.

الشيخ عبد الله الفوزاني

(ت ١٢٩٨هـ)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ المحدث عبدالله بن محمد بن محمد شريف الفوزاني، أحد كبار علماء أهل الحديث بالهند، ومن تلاميذ الشيخ السيد نذير حسين المحدث الدهلوي، وكان مولعاً بمؤلفات الأئمة الأعلام كابن تيمية وابن القيم ومحمد بن عبد الوهاب - رحمهم الله - وهو الجد الأمامجد لعلماء الأسرة الغزنوية، وقد ربي أولاده وأحفاده على كتب السلف، حتى أصبحوا كلهم دعاة إلى منهج السلف، وقاموا بدور فعال في نشر الدعوة السلفية في بلاد الهند.

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

كما سلف أن الشيخ عبدالله الغزنوي - رحمه الله - ربي أولاده وأحفاده على كتب السلف التي كان مولعاً بها وحريصاً على نشرها، فكان من نتيجة ذلك أن الأسرة الغزنوية قامت بدور بارز في التعريف بدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب لدى مسلمي شبه القارة الهندية، كما أنه توطلت علاقات طيبة بينها وبين أتباع الدعوة والقائمين على الدولة السعودية، وكان من علماء هذه الأسرة الشيخ عبدالرحيم الغزنوي والشيخ عبدالواحد الغزنوي ابنا العلامة الشيخ عبدالله الغزنوي يشتغلان بالتجارة، وفي سفرهما إلى الكويت اجتماعاً بالأمير عبدالرحمن

إسماعيل الدهلوي مؤلف كتاب «تقوية الإيمان» - رحمهم الله جميعاً.

٢- كتاب «أحسن المقال في شرح حديث لا تشد الرحال» :

شرح في هذا الكتاب حديث «لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد...» على منهج السلف الصالح، وبين المعنى الصحيح لهذا الحديث الذي يرويه أو يؤوله عبادة القبور على غير مراده.

الشيخ محمد بشير السهسواني

(١٢٤٥ - ١٣٢٦هـ)

نبذة عن حياته :

هو العلامة محمد بشير بن الحكيم محمد بدر الدين الفاروقي السهسواني، أحد تلامذة المحدث ناذير حسين الدهلوي، والمستجيز من الشيخ حسين بن محسن الأنصاري اليماني والشيخ أحمد بن إبراهيم بن عيسى النجدي وغيرهما رحمهما الله^(١).

اشتغل الشيخ السهسواني بالتدريس وكان يقني في الفقه موافقاً للمذهب الحنفية، ثم رجع إلى مذهب أهل الحديث بعد ما صاحب السيد أمير حسن في دلهي، وشرع في العمل بالحديث بحيث كان اتباع آداب الكتاب والسنة نصب عينيه، وكان واسع الاطلاع على مذهب السلف، استدعاه الثواب صديق حسن خان إلى مدينة «بوفال» عام ١٢٩٥هـ وفوض إليه رئاسة المدارس الدينية في إمارة بوفال، وبقي هناك يقوم بأعمال الدعوة والإرشاد والتدريس والتأليف، إلى أن ارتحل إلى دلهي عام ١٣١٩هـ وتوفي بها عام ١٣٢٦هـ.

ناظر السهسواني - رحمه الله - الميرزا غلام أحمد القادياني في دلهي عام ١٣١٢هـ، حول موضوع موت المسيح عليه السلام، فأقبحه حتى انقطع

(١) راجع لترجمة السهسواني مقدمة كتاب «صيانة الإنسان» بقلم العلامة محمد رشيد رضا، منشىء مجلة «المنار» بمصر.

ابن فيصل آل سعود وابنه الملك عبدالعزيز آل سعود، فتأثر الأميران بالشيخين جداً، وتوطدت العلاقات الدينية والعقدية بين الطرفين، وحينما رجع الملك عبدالعزيز بن عبدالرحمن آل سعود - رحمه الله - إلى الرياض فاتحاً، وجه إليهما الدعوة للإقامة في عاصمة نجد، فرحبا بالدعوة وجاءا إلى الرياض، وأقاما خمس سنوات في نجد، يستفيد من علومهما رجال من آل سعود وأهل نجد.

وقد توجهت هذه الأسرة - الأسرة الغزيرية - إلى نشر مؤلفات شيخ الإسلام ابن تيمية والإمام ابن القيم والشيخ محمد بن عبد الوهاب، باللغتين العربية والأردية في بلاد الهند، فقاموا بطبع ونشر مجموعة التوحيد، ومجموعة الحديث النجدية، وتفسير سورة النور، وشرح حديث النزول، والتحفة العراقية في الأعمال القلبية، والفتوى الحموية، ورسالة الحقيقة والمجاز، وفتوى في كلام الله، وغيرها من كتب السلف^(١).

واستمر علماء هذه الأسرة من أبناء وأحفاد على هذا المنهج، وسيأتي ذكر بعضهم في مكانه إن شاء الله.

(١) ذكره الدكتور عبدالرحمن بن عبد الجبار القريوتي في مقدمته لكتاب «أثر دعوة الإمام محمد بن عبد الوهاب في الإصلاح الديني والعمراني» للعلامة الشيخ محمد حامد الفتحي رحمه الله.

والتوصل به، ودعاء غير الله تعالى، ثم خلاصة سيرة الشيخ محمد بن عبد الوهاب واتهام خصومه إياه والرد عليه، وذكر ما فعله الوهابيون وقت فتحهم مكة المكرمة، واعتراف علمائها بصحة دعوتهم، والموازنة بين أحوال أهل نجد بعد وصول الدعوة إليهم وبين ما كانوا عليه قبلها، وشرح حديث «الغبراء» وتقسيم التوحيد إلى توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية، وتفسير الأحاديث الواردة في الخفراج، وشرح الحديث الذي ورد فيه ذكر «قرن الشيطان» وما إلى ذلك من المسائل التي كانت تهم أهل العقيدة آنذاك بشأن الدفاع عن الدعوة وأهلها.

والجدير بالذكر أن كتاب السهسواني المذكور لما طبع لأول مرة لم يشر باسم مؤلفه رحمه الله تعالى، وذلك بسبب تعكر أحوال شبه القارة الهندية بالنسبة لدعوة الشيخ وجماعته للمؤيدين لهم من أهل الحديث.

كما أن أهل العلم قد اعتبروا كتاب «صيانة الإنسان» من أهم الكتب التي ألّفت حول الموضوع، وهو الآن في أشد الحاجة إلى عناية بعض المحسنين من أهل العلم بطبعه ونشره مرة أخرى، حتى يستفيد منه أجيال العصر، ويكون عوناً لهم في سبيل معرفة الحق.

ويكفي لمعرفة أهمية هذا الكتاب ما جاء في تقديم العلامة محمد رشيد رضا (منشئ مجلة «المنار» بمصر) للكتاب، حيث قال:

«ومن فضائل هذا الكتاب ومؤلفه علو أدبه في عبارته ونحاميته المبالغة في ذم المذموم ومدح المدح، فهو لا يطري الإمام المجدد الذي يدافع عنه، ولا يهجو التجرم الذي يرد عليه هجواً شعرياً يدخل في مفهوم السباب الذموم، وإن كان جزءاً وفاقاً، ومقابلة للسببة بمثلها...»

الميرزا عن المناظرة وفرة من الميدان، وهذه المناظرة مدونة في كتاب «الحق الصريح في إثبات حياة المسيح».

كما نأظر - رحمه الله - الشيخ أحمد دحلان مفتي مكة في عصره حول مسألة التوحيد، وقد جاءت في المناظرة عدة مسائل تتعلق بالموضوع، وربتها الشيخ في كتابه «صيانة الإنسان عن وسوسة دحلان» وذلك رداً على كتاب «الدرر السنية في الرد على الوهابية» لمؤلفه أحمد دحلان.

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله :

ألّف السهسواني - رحمه الله - كتابه الشهير «صيانة الإنسان عن وسوسة الشيخ دحلان»، وهو كتاب قيم في موضوع رد الافتراءات المصنعة بالدعوة وأتباعها، والحقيقة أنه جواب لكتاب «الدرر السنية في الرد على الوهابية» لمؤلفه أحمد بن زيني دحلان مفتي مكة المكرمة، الذي كان ألد أعداء الدعوة وأشد الطاعنين فيها، وقد رد عليه مؤلف «صيانة الإنسان» في كتابه بطريقة جيدة، حيث إنه يأتي بقول من كتاب دحلان بكلمة «قوله» ثم يناقشها ويرد عليها بقوله «أقول»، رداً إيجابياً أو تفصيلاً حسب ما يقتضيه القام.

وقد ناقش المؤلف - رحمه الله - أحمد دحلان، وبهذه الطريقة، في ما يقارب مائتين وخمسين موضعاً.

وأما المسائل التي يحتويها الكتاب فتعلق بالعقيدة والتوحيد، والتي عني بها الشيخ محمد بن عبد الوهاب ثم أتباعه من بعده، وهي مسائل زيارة قبر الرسول ﷺ، واستغفاره للمؤمنين بعد الموت،

الشيخ عبد الحليم «شرر» الكنوي

(١٢٧٦ - ١٣٤٥هـ)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ الفاضل عبد الحليم بن تفضل حسين بن نظام الدين، المعروف بمولانا عبد الحليم شرر الكنوي، أحد تلامذة العلامة المحدث السيد نذير حسين الدهلوي - رحمه الله - ومن العلماء المشهورين في فنون الأدب، ألف كتباً كثيرة في تاريخ الإسلام والمسلمين، كما كان له اشتغال بالتحريير في بعض الجرائد الصادرة في عصره، وقد أنشأ عدة جرائد، أشهرها مجلة «دلكندا» الشهرية، وكانت تختص بالمباحث الأدبية، ومن أهم مؤلفاته «تاريخ السند» في مجلدتين، و«تاريخ الأرض المقدسة» في خمسة أجزاء وغيرها^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله :

كان للشيخ عبد الحليم شرر الكنوي دور ملموس في التعريف بدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ونشرها بين المسلمين، فقد قام بنقل «كتاب التوحيد» للشيخ محمد بن عبد الوهاب إلى اللغة الأردية ونشره في أوائل القرن الرابع عشر الهجري، وهي أول ترجمة أردية لهذا الكتاب القيم في

(١) راجع تفصيل ترجمته في «تراجم علماء أهل الحديث» ص: ٤١٧-٤١٨.

وجملة ما يقال في هذا الكتاب : إنه ليس ردّاً على الشيخ دحلان وحده، ولا على من احتج بما نقله عنهم من الفقهاء مما لا حجة فيه، كالشيخ تقي الدين السبكي والشيخ أحمد بن حجر الهيتمي المكي، بل هو رد على جميع القبوريين والمبتدعين، حتى الذين جاؤوا بعده إلى زماننا هذا^(١).

(١) انظر مقدمة العلامة محمد رشيد رضا على «صيانة الإنسان عن وسوسة الشيخ دحلان» ص: ١٢، طبع المطبعة السلفية.

الشيخ محمد يونس الشيرازي

نبذة عن حياته :

هو الشيخ محمد يونس بن الحاج فيض أحمد خان الشيرازي، ولد عام ١٢٨٣ هـ وكان أحد أثرياء مدينة «دتاولي» بالهند، قرأ على كبار مشايخ الهند والحجاز، وكان شديد التمسك بالكتاب والسنة، وكثير العناية بأهل الحديث^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والدولة السعودية:

قام الشيخ محمد يونس خان بدور بارز في إخماد حركة تأجيل الحج في عهد الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - فكان من أوائل من عزموا على سفر الحج وزيارة بيت الله الحرام، وأعلن ذلك في صحيفة «زميندار» (لاهور) و «أهل حديث» (أمرتسر) ردًا على معاندي دولة آل سعود، الذين قرروا تأجيل فريضة الحج حتى ينتهي دور الملك عبدالعزيز، وبالتالي دور «الوهابيين» على الحجاز^(٢).

(١) راجع ترجمته في كتاب «تراجم علماء الحديث» ص: ٢٠٩-٢٠٧.

(٢) انظر «تراجم علماء الحديث» ص: ٨.

باب العقيدة، نشرت في الديار الهندية، كما أنها أول عمل من أعمال مولانا شرر اللكنوي، حسبما ذكر ذلك في ترجمته الذاتية^(١).

(١) أفادني بذلك أخونا الفاضل الشيخ محمد عزيز بن شيخنا العلامة شمس الحق السلفي، وذلك عند مراجعته لهذا الكتاب، ووجدت عنده صورة النسخة المطبوعة لكتاب التوحيد بترجمة مولانا شرر اللكنوي، ثم وجدت ذكره في كتاب «تراجم علماء الحديث» ص: ٤٠٩.

الشيخ محمد بن يوسف السورتي

(١٣٠٧ - ١٣٦١ هـ)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ الفاضل أبو عبد الله محمد بن يوسف السامودي السورتي، كان من أبرز علماء شبه الفارة الهندية في علم النحو والصرف واللغة وسائر فنون الأدب، وقد ألف في جميع هذه الفنون، وكان شديد التمسك بالكتاب والسنة، وقد رمي بالتعصب والشدة في المذهب بسبب حرصه على العمل بالحديث.

عمل مدرساً في الجامعة المليّة الإسلامية بدلهي، ثم انتقل إلى «الجامعة الرحمانية» التابعة حالياً «للجامعة السلفية» بمدينة بنارس، ثم توجه إلى مدينة «بومباي» وأسس هناك مدرسة لأهل الحديث ودرس بها، وفي آخر عمره جاء إلى مدينة «عليكرو» وتوفي بها عام ١٣٦١ هـ.

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

لقد عني علماء أهل الحديث منذ القدم بمؤلفات أئمة الدعوة وترجمتها إلى لغات الهند، فقد ترجموا كتب إمام أهل السنة أحمد بن حنبل الشيباني وشرح الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن كثير وابن القيم، وكتب الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأبناؤه وأحفاده وأتباعه من بعده - رحمهم الله جميعاً - ترجموا كتبهم ورسائلهم إلى اللغة الأردية ونشروها في بلاد الهند، ومن هذه الكتب : «كتاب التوحيد» للشيخ محمد بن عبد الوهاب، الذي كان له أثر

بالغ في النفوس، وقد ترجم هذا الكتاب من قبل عدة علماء من أهل الحديث، منهم العلامة الأديب الشيخ محمد بن يوسف السورتي، فقد عني المذكور بنقل هذا الكتاب القيم إلى اللغة الأردية^(١)، ونشره في دلهي عام ١٣٥٠ هـ، وكتب له مقدمة نافعة، تشتمل على ذكر أحوال الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، وعلى ذكر المشاكل التي واجهته في سبيل الدعوة، ثم تأييد الله سبحانه وتعالى على يد الإمام محمد بن سعود - رحمه الله - له ولدعوته. كما عني المترجم في مقدمته برد الافتراءات التي ألصقتها الأعداء بالدعوة وصاحبها وأتباعها.

وعلى كل، فهي مقدمة علمية قيمة للتعريف بالدعوة وصاحبها، كما أن فيها تنويراً بجهود الإمام محمد بن سعود، الذي هو أول مناصر للدعوة من أئمة آل سعود.

(١) وهذه هي الترجمة الثانية لكتاب التوحيد حسب علمي، وقد ظهرت تراجم أخرى باللغة الأردية للكتاب المذكور، وكلها لعلماء أهل الحديث من الهند وباكستان، منها ترجمة الشيخ عطاء الله ثاقب - رحمه الله - التي تم طبعها ونشرها من قبل جمعية أنصار السنة المحمدية بمدينة «الاهورا»، وترجمة الشيخ نجيب الكيلاني، التي عُنيت مكتبة دار السلام بالرياض بطبعها ونشرها، ولا شك أن هذه جهود طيبة يشكر عليها القائمون بها، كما أنها تسجل في الآثار الحافلة لعلماء أهل الحديث في البلاد الهندية، إلا أن ترجمة الشيخ محمد بن يوسف السورتي - رحمه الله - هي أحسن التراجم المذكورة في نظري، وقد طبعت عدة مرات في بلاد الهند وباكستان وغيرهما، كما عُنيت الرئاسة العامة لإدارة البحوث العلمية والإفتاء بالرياض بتوزيع هذه الترجمة بين الجاليات الناطقين باللغة الأردية بكمية كبيرة، وقد وفق الله تعالى كاتب هذه السطور بمراجعة الترجمة المذكورة مع تطبيقها على أصل الكتاب وشروحه، وهي الآن في مرحلة الطبع، نسأل الله أن ييسر طبعها وينفع بها.

الشيخ محمد بن إبراهيم الجوناكري

(المتوفى ١٩٤٢م)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ محمد بن إبراهيم الجوناكري أحد مشاهير علماء أهل الحديث، الذي نذر نفسه لخدمة الكتاب والسنة ونشر التوحيد الخالص والرد على القبورية.

ولد ببلدة «جوناكرو» بالهند، قرأ بعض المواد الدينية الابتدائية على علمائها، ثم ارتحل في طلب العلم إلى دلهي، وأخذ عن مشايخها علوم التفسير والحديث والقواعد وغيرها.

أسس مدرسة بمسجد أهل الحديث في «أجميري دروازه» بدلهي، وأنشأ جريدة نصف شهرية باسم «كلدسته محمدية» وهي التي عرفت فيما بعد باسم «أخبار محمدي» وسأيت ذكرها في الصفحات القادمة، إن شاء الله تعالى.

ترك لأبناء الأمة أكثر من ستين كتاباً ورسالة في مواضيع مختلفة تهم الأمة الإسلامية، وقام - رحمه الله - بترجمة أربية لكتاب «إعلام الموقعين» للإمام ابن القيم، باسم «دين محمدي» وترجمة تفسير ابن كثير بالاختصار باسم «تفسير محمدي»، كما قام بترجمة معاني القرآن الكريم إلى اللغة الأردية، وقد تولت مكتبة دار السلام بالرياض إعادة طبع هذه الترجمة مع تفسيره لتفضيلة الشيخ صلاح الدين يوسف حفظه الله، كما عني بجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف بالمدينة الطيبة بطبع هذه الترجمة وتوزيعها على

الناطقين بهذه اللغة^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله :

إضافة إلى ما قام به الشيخ الجوناكري في ميدان التأليف والتصنيف والتدريس والصحافة الإسلامية والدعوة إلى الحق وترجمة كتب السلف إلى اللغة الأردية، فلقد لعب دوراً بارزاً في التعريف بدعوة شيخ الإسلام محمد ابن عبد الوهاب في شبه القارة الهندية والدفاع عنها وأتباعها وعن دولة آل سعود القائمة بالدعوة، وذلك عن طريق صحيفته «أخبار محمدي» وعن طريق رسائله التي ألفها ونشرها بين المسلمين، فمن رسائله في هذا الموضوع :

١- **رسالة «توحيد محمدي» :**

وهي تحتوي على بيان حرمة تجسيم القبور والبناء عليها، ووجوب هدم القبب المبنية على القبور، واستدل المؤلف على ذلك بما يقارب من مائتي دليل من الكتاب والسنة وآثار السلف وأقوال الأئمة وفناوى علماء الحنفية.

ألفها وطبعها ونشرها في دلهي عام ١٣٤٤ هـ رداً على القبوريين الذين رفعوا صوتهم ضد الملك عبدالعزيز آل سعود وأهل نجد، في أعقاب هدمهم القبور والقبب المبنية عليها.

٢- **رسالة «أنصار محمدي» :**

وهي تتضمن بيان معتقدات الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه من أهل نجد.

(١) انظر تفصيل ترجمته في «تراجم علماء الحديث» ص ١٧٤-١٧٧.

وقد رد على ذلك الشيخ محمد الجوناكري في مقالة مفصلة له، نشرها أولاً في صحيفة «أخبار محمدي» في عددها ١ أكتوبر ١٩٢٦م؛ ثم طبعها في رسالة مستقلة، وقد ذكر فيها الأدلة من الكتاب والسنة على مشروعية وجواز الملكية، ثم رد على المشاغبين الذين قاموا بحركة تأجيل الحج.

٥- رسالة «حج محمدي» :

ألّفها ونشرها عام ١٩٢٦م، وهي تحتوي على نفس موضوع الرسالة السابقة مع الزيادة، فقد ذكر فيها الأدلة الواضحة على فرضية الحج لمن استطاع إليه سبيلاً، والوعيد الشديد لمن لم يقوم بأداء هذه الفريضة مع الاستطاعة، كما ذم المؤلف فيها حركة تأجيل الحج والقائمين عليها.

وفي الختام أجمل ذكر بعض الافتراءات التي كانت تلصق بأهل نجد وبالمملك عبدالعزيز آل سعود رحمه الله، ورد عليها من خلال كتب الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله، ولعل هذه الرسالة هي نفس المقالة التي نشرها في حلقين في صحيفة «أخبار محمدي» في عددها ١٥ أكتوبر و ١ نوفمبر لعام ١٩٢٦م، تحت عنوان «فريضة الحج وعلي أخوان ورفقائهما».

٦- رسالة «براءت محمدي» :

ألّفها ردّاً على الخواجه حسن النظامي في رسالته التي سماها «نادان وهابي» (الوهابي الجاهل) والتي كتب فيها عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه أشياء لا تمت إلى الحقيقة بصلّة، فقام الشيخ الجوناكري بالرد عليها في مقالة مفصلة له تحت عنوان «نادان نظامي»

عني المؤلف بإعدادها ونشرها ردّاً على ما كان عامة مسلمي الهند يفترونه على أتباع الشيخ من الافتراءات والمعتقدات المكذوبة عليهم، نشرها أولاً في صحيفته «أخبار محمدي» في عددها ١ ديسمبر عام ١٩٢٤م، ثم نشرها في رسالة مستقلة.

٣- رسالة «قبيلة محمدي» :

وهي رسالة قيمة تحتوي على شرح حديث «هناك الزلازل والفنن، وبها يطلع قرن الشيطان» وتعين المعنى الصحيح له «نجد» الوارد في الحديث، الذي يتعلل به أعداء الدعوة لمراد الدعوة وصاحبها وأتباعها. كما أتى فيها المؤلف بأحاديث صحيحة تدل على فضيلة العرب واليمن وفضيلة نجد وأهلها وفضيلة بني تميم التي ينتمي إليها الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله.

ألّفها ردّاً على ما أشيع في بلاد الهند وغيرها من الأقاويل المكذوبة على الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه.

٤- رسالة «مملكت محمدي» :

ألّفها عام ١٩٢٦م، وهي تتضمن الرد على الشقيقتين «شوكت علي» و «محمد علي» وغيرهما من الزعماء السياسيين الذين قاموا بحركة تدعو إلى تعطيل الحج وتأجيله حتى ينتهي دور آل سعود ويتم إبعادهم عن الحجاز، وقد حرصوا المسلمين على ذلك، واستخدموا له أنواعاً من الوسائل والدعايات، ومنها قولهم: إن الملك عبدالعزيز آل سعود مال عن سنة الرسول ﷺ إلى طريقة قبصر وكسرى، ومن الجمهورية إلى الملكية.

الشيخ ثناء الله الأمرتري

(المتوفي ١٣٦٧هـ - ١٩٤٨م)

نبذة عن حياته :

هو شيخ الإسلام أبو الوفاء ثناء الله بن محمد خضر الأمرتري رحمه الله، قرأ علوم المنطق والحكمة والفقه والأصول في جامعة ديوبند، وقرأ الكتب الدراسية الأخرى على مولانا أحمد حسن الكانفوري في بلدة «كانفور» وأخذ الحديث من العلامة المحدث الحافظ عبدالمنان الوزير آبادي.

رجع إلى بلدة أمرتسر واشتغل بالتأليف والتصنيف والمناظرة، كان له براعة فائقة في الرد على الفرق الضالة، وكان عالي الكعب في المناظرة، ألف في الرد على الفرق الضالة وخاصة القاديانية كتباً عديدة، وناظر الميرزا غلام أحمد القادياني فأفحمه، وقد تحداه القادياني بأن الكاذب منهما يموت في حياة الصادق، فمات القادياني بعد فترة قليلة، وعاش الشيخ ثناء الله الأمرتري - رحمه الله - بعده أربعين عاماً.

أنشأ ببلدة «أمرتسر» صحيفة «أهل حديث» عام ١٣٢١هـ، وساهم في الحركة السياسية الوطنية والمؤتمر الوطني العام، وكان عضواً أساسياً في حركتي «ندوة العلماء» و«جمعية علماء الهند»، كما أسست على يده «جمعية أهل الحديث لعموم الهند» بدلهي عام ١٣٢٤هـ - ١٩٠٦م،

(النظامي الجاهل) ونشرها في صحيفة «أخبار محمدية» في عددها ١٥ نوفمبر لعام ١٩٢٥م، ثم قام بطبعها ونشرها في رسالة مستقلة باسم «براءت محمدية».

هذا، وللمؤلف - رحمه الله - رسائل أخرى في هذا الباب، لا نريد إطالة الكلام بذكرها في هذه المجالة، وفيما قدمناه كفاية لمعرفة دوره الفعال في التعريف بدعوة الشيخ والدفاع عنها وأتباعها.

وكان أميناً عاماً لها طيلة حياته.

انتقل من «أمرتسر» إلى مدينة «كوجرانواله» وقت انقسام الهند عام ١٩٤٧م، وتوفي ببلدة «سر كودها» (باكستان) عام ١٣٦٧هـ - ١٩٤٨م.

من أهم مؤلفاته - علاوة ما كتبه ردًا على الفرق الضالة - تفسير القرآن بكلام الرحمن^(١) و «التفسير الثنائي» وغيرهما.

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله :-

كان للعلامة الأمرتسري - رحمه الله - مواقف مشرقة في تأييد دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، والدفاع عنها وعن القائمين بها، وقد عني بتأليف عدة رسائل في هذا الباب وتوزيعها على المسلمين مجاًناً، كما كان لجريدة «أهل حديث» الأسبوعية دور بارز في التعريف بالدعوة وصاحبها ورد الافتراءات المصنفة بهما، ومستشير إلى بعضها في الصفحات القادمة، إن شاء الله.

ومن الرسائل التي قام العلامة الأمرتسري بتأليفها في هذا الباب :

١- رسالة «نظرة على الحركة الوهابية» :

قام بتأليف هذه الرسالة وتوزيعها على المسلمين مجاًناً، وهي تحتوي

(١) راجع تفصيل ترجمته في «نزعة الخطاطر» ٨/ ٩٥، ٩٦ و «سيرت ثنائي» للشيخ محمد داود راز الدلوي، طبع دلهي، و «سياسيات بر صغير مين أهل حديث كا حصه» (جهود أهل الحديث في سياسة شبه القارة الهندية) للشيخ محمد أسلم سيف الفيروزفوري - رحمه الله - ص : ٦٣، طبع «جامعة تعليم الإسلام» بامونكانجن (فصل آباد) باكستان.

على ذكر أحوال الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، ثم نقل المؤلف فتاوى كبار علماء شبه القارة الهندية في تحريم البناء على القبور، وأثبت أنه لا يجوز بناء القبب على القبور بحال من الأحوال، وأنه يهدمها ولي الأمر لو بنيت، عملاً بأمر الرسول ﷺ : «من رأى منكم منكراً فليغيره بيده...». الحديث. وبناءً عليه فقد قامت «القوات النجدية» بما قامت به من هدم القبب المبنية على القبور، فجزاهم الله خيراً.

كما شرح المؤلف في هذه الرسالة حديث : «هناك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان» شرحاً واضحاً، وبين الصواب في المراد بـ«نجد» الواردة ذكره في هذا الحديث، والذي يتعلل به الأعداء في لمر الدعوة والظن في أهلها.

٢- رسالة «نظرة على مسألة الحجاز» :

كتبها ونشرها في «أمرتسر» عام ١٩٢٥م، ورد فيها على الافتراءات التي ألصقتها «جمعية حزب الأحناف» (لاهور) بالملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - كما رد فيها على الشبهات التي تمسكت بها لإثبات شرعية بناء القبب على القبور.

ثم تكلم المؤلف كلاماً علمياً حول مسألة الحجاز من الناحية الدينية والسياسية، وأثبت من خلال بحثه العلمي النفيس أن الخادم الحالي للحجاز الملك عبدالعزيز بن عبد الرحمن آل سعود - رحمه الله - هو الأحق بخدמתها ممن سواه، وذلك من الناحية الدينية والسياسية، والجدير بالذكر أن المؤلف قام بتوزيع هذه الرسالة مجاًناً بين المسلمين تعميماً للفائدة وبياناً للحق.

٣- رسالة «التحفة النجدية» :

أنفها ونشرها عام ١٩٢٧م، وهي رسالة قيمة دافع المؤلف فيها عن دعوة الشيخ، وبين صحة موقف القائمين بها، كما رد على المشاغبين ضد الدعوة وأتباعها.

٤- رسالة: موقف علي أخوان ومؤتمر الخلافة من الملك عبد العزيز:

أنفها ونشرها عام ١٩٢٦م بعد رجوعه من مؤتمر الحجاز، وتفصيل ذلك أنه لما انتشر الخبر بأن الملك عبدالعزيز - رحمه الله - هدم القنب والشاهد وأزال مظاهر الشرك والبدع من بلاد الحرمين الشريفين، بدأ علي أخوان: «شوكت علي» و «محمد علي» ومن كان على شاكلتهما يظهر ون العداوة ضد أهل نجد وحكومتهم الجديدة، كما كان لمؤتمر الخلافة الهندية دور كبير في ترويج الدعايات ضد أهل نجد، فدعا الملك عبدالعزيز العلماء من العالم الإسلامي في مؤتمر الحجاز، ومنهم الشيخ الأمرتسري، فألف الأمرتسري هذه الرسالة لبيان ما جرى في هذا المؤتمر، وكشف عن حقيقة الدعايات المضللة ضد أهل نجد ودعوة التوحيد.

٥- رسالة نجد :

وهي عبارة عن ترجمة أردية لبعض رسائل الشيخ عبدالله بن محمد بن عبدالوهاب في بيان عقائد أهل نجد، ترجمها وطبعها الشيخ الأمرتسري عام ١٩٢٦م.

٦- رسالة «إصلاح الإخوان على يد السلطان» :

أنفها وطبعها عام ١٣٤٧هـ - ١٩٢٨م، وهي تشمل على ذكر

المصالحة التي حصلت بينه وبين الأسرة الغزنوية حول مسألة تأويل بعض الآيات في الأسماء والصفات، سماها هذا الإسم لأن المصالحة كانت عن طريق الملك عبدالعزيز آل سعود، حيث كان يعرف في بلاد الهند باسم «السلطان ابن سعود»، وكان للملك - رحمه الله - جهود مشكورة في هذه المصالحة، وذلك انطلاقاً من اهتمامه بشؤون علماء أهل الحديث في بلاد الهند، وفيما يلي نص المصالحة مأخوذاً من «تفسير القرآن بكلام الرحمن» يقول الشيخ ثناء الله الأمرتسري رحمه الله: لما طبع تفسير القرآن بكلام الرحمن أول مرة تعاقب بعض معاصري العلماء الغزنوية الأمرتسرية على أربعين مقاماً من التفسير المذكور بلسان الأردو، وسموها الأربعين، فدفعتها بكتاب مسمى بالكلام المبين، ثم لما ذهبت لأداء فريضة الحج سنة ١٣٤٤هـ عربوا الأربعين وطبعوها مرة ثانية وأشاعوها في الحرمين، فبلغ الخبر جلالة الملك عبدالعزيز ابن سعود أيده الله، فدعا كلا الفريقين لا على طريق الحكومة بل كما يدعو الأب أبناءه ليصلح بينهم، وكان في المحضر القاضي عبدالله بن بليهد والشيخ السيد رشيد رضا صاحب النار المصري والشيخ محمد بن عبداللطيف والشيخ عبدالله بن حسن والشيخ بهجت بيطار والشيخ أبو زيد المصري وغيرهم سلمهم الله وعافاهم، فدار الكلام بين الفريقين فبعد ختم المكاتلة أمر جلالة الملك القاضي ابن بليهد أن يكتب مسودة الفصل، فكتب وهذا نصها بحروفها:

الشيخ أبو مسعود خن قمر البناري

نبذة عن حياته:

هو أحد العلماء السلفين الكبار، ومن مدينة بنارس في شمال الهند، أخذ عن الشيخ عبدالمجيد البناري والمحدث أحمد الله والعلامة الشيخ عبدالله الغازنفوري وغيرهم، وكان له دور ملموس في الجمعيات السياسية والدينية في الهند^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والدولة السعودية :

كان للشيخ أبي مسعود خان قمر البناري دور فعال في عقد الاجتماعات واتخاذ القرارات تأييداً لموحدي نجد وللدولة السعودية والقائمين عليها، وفي أعقاب مؤتمر الشيعة المنعقد في مدينة «دلهي» عاصمة الهند عام ١٩٣٣م - وسيأتي التفصيل عنه في مكانه - كتب المذكور مقالة مفصلة نشرها في صحيفة «أهل حديث»، طلب فيها من كافة جمعيات أهل الحديث ومن الجمعيات والمؤسسات الإسلامية الأخرى أن يقوم مسؤولوها باتخاذ قرارات ترد على المؤتمر المذكور وقراراته، وأن يرسلوها إلى الجرائد وإلى أمراء الولايات الهندية وورثاسة الهند.

كما عني - رحمه الله - بذكر المقترحات والقرارات التي يجب أن تتخذ

(١) انظر «تراجم علماء الحديث» ص: ٢٩٤ .

وقد صدرت رسائل وكتابات أخرى بين علماء أهل الحديث بالهند وبين الملك عبدالعزيز بن عبد الرحمن آل سعود في هذا الشأن، فكان مما كتبه الملك - رحمه الله - إلى علماء أهل الحديث ما كتبه إلى الشيخ ثناء الله الأمرتسري في ١٠ ذي القعدة لعام ١٣٤٥ هـ ردّاً على مكتوب له في ١٨ شوال المكرم لعام ١٣٤٥ هـ، وفيما يلي نص المكتوب السامي :

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عدد ١/١٩

من عبدالعزيز بن عبد الرحمن آل فيصل
إلى جناب المكرم الأفخم الشيخ أبو الرقاء ثناء الله سلمه الله تعالى
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

..... وعن أخبار طرفنا فهي من فضل الله على غاية ما يرام، فهذا، ولا شك أن مقامكم عندنا عزيز، وأما مسألة النزاع الذي صار بينكم وبين الغزنوية، فالحقيقة أنها كثيراً كدرتني، ولا والله اطلعت عليها إلا بعد ما طلعت، فليثبت عندكم أن مقامكم عندنا عزيز، وأن اجتهدكم عظيم في الحجاز وعندكم، ونرجو الله أن يوفقنا وإياكم لما فيه الخير، هذا ما نرزم بيانه.....^(١)

(١) صحيفة «أهل حديث» (أمرتسر) عدد: ١١ ديسمبر ١٩٣٦م .

الشيخ محمد أبو القاسم سيف البناصري

(المتوفي ١٣٦٩هـ - ١٩٤٩م)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ محمد أبو القاسم بن الشيخ محمد سعيد البناصري، والملقب بالسيف البناصري، هو وأبوه من تلاميذ السيد نذير حسين المحدث الدهلوي، ومن مشاهير علماء الحديث في شبه القارة الهندية، وله مؤلفات وجهود في نشر السنة والعقيدة السلفية في الهند^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والدولة السعودية:

كان للشيخ محمد أبي القاسم البناصري دور فعال في إخماد حركة تأجيل الحج، فعينما أعلن الأخوان: «شؤكت علي» و«محمد علي» من منبر الخلافة تأجيل الحج بعد وصول الملك عبدالعزيز آل سعود إلى الحرمين الشريفين وبسط سلطانه على الحجاز، قام الشيخ السيف البناصري مثل علماء أهل الحديث الآخرين بشجب واستنكار هذه الحركة المضادة للإسلام، ورد على مزاعم الصادقين عن سبيل الله، وذلك عن طريق خطبه في الجمعة والاجتماعات العامة التي عقدت في مدينة «بنارس» وغيرها من المدن في شمال الهند، وحث الناس على شد الرحال إلى

(١) راجع لترجمته كتاب «تراجم علماء الحديث» ص: ٢٩١.

تجاه هذا المؤتمر، وهي نفس المقررات والقرارات التي اتخذتها «جمعية مجمع الأحياب» بدلهي، والتي سيأتي ذكرها في مكانها، إن شاء الله^(١).

(١) انظر صحيفة «أهل حديث» (أمرتسر) عدد: ١٢ مايو ١٩٣٣م.

الشيخ محمد إسماعيل الغزنوي

(المتوفى ١٩٦٠م)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ محمد إسماعيل الغزنوي بن الشيخ عبدالواحد الغزنوي بن العلامة الشيخ عبدالله الغزنوي - رحمه الله - .

ولد في أسرة عريقة في العلم، وأخذ العلم عن علماء بلدته وخارجها، كما أخذ بعض العلوم عن علماء مدينة «الكنز»، كان له علاقة طبية بالملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - ودولته، فكانت الدولة تحترم الغزنوي وتقدر له كل تقدير، وكان يحج بيت الله كل عام ويلتقي بمشايع نجد والحجاز^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله :

كان للعلامة الغزنوي دور فعال في التعريف بدعوة الشيخ وفي رد الافتراءات التي ألصقت به وبأتباعه، فمن أعماله التي قام بها في هذا الباب :

١- رسالة «استقلال الحجاز» :

(١) انظر «سياسيات بر صغير من أهل حديث كا حصه» (جهود أهل الحديث في سياسة شبه القارة الهندية) ص: ٦٤، ٦٥ . وانظر أيضا «تراجم علماء الحديث» ص ٣٦٦، وقد ورد ذكره فيه تبعاً لذكر ابن عمه الشيخ محمد داود الغزنوي.

الحرمين الشريفين، وبين في ضوء الكتاب والسنة أهمية فريضة الحج والوعيد الشديد لمن يعمل هذه الفريضة، والفساد التي ترتب على تركها.

وكان من آثار هذه المجهودات الطبية أن خرج المسلمون وفوداً إلى مكة المكرمة لأداء فريضة الحج، على رغم حركة الصادين عن سبيل الله، حفلاً وكرامة لأتباع دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله^(١).

(١) انظر التفاصيل في صحيفة «أهل حديث» (أم ترس) و «أخبار عمدي» (دلهي) في أعدادها الصادرة في عامي ١٩٢٦-١٩٢٧م.

تشتمل على رسائل لأعلام نجد، كأمثال الإمام عبدالعزيز بن محمد بن سعود والشيخ عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب والشيخ حمد بن ناصر بن عثمان والشيخ محمد بن عبد اللطيف آل الشيخ رحمهم الله تعالى.

قام الشيخ الغزنوي بنقل هذا الكتاب إلى الأردية ونشره بياناً لحقيقة الدعوة، وردّاً على الافتراءات التي ألصقت بالشيخ وأتباعه.

كما كتب مقدمة لهذا الكتاب، تشتمل على تعريف موجز بالشيخ ودعوته وبالإمام محمد بن سعود وتأثيره للدعوة، كما تشتمل على رد الافتراءات والمطاعن التي وجهها القبوليون إلى دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب.

٤- رسالة «جلالة الملك ابن سعود وخدمة الحرمين الشريفين» :

أنفها وطبعها ونشرها عام ١٩٣٦ م، أجل فيها المؤلف ذكر أحوال الحجاز المؤلة التي سبقت عهد الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - ثم ذكر الإصلاحات والتعديلات التي قام بها الملك، والمشكلات التي واجهته في هذا الباب، كما عني المؤلف برد الافتراءات المصنعة بالملك عبدالعزيز آل سعود في معتقده من قبل معارضيه في شبه القارة الهندية.

أنفها ونشرها عام ١٩٢٨ م، وهي تتضمن رد الافتراءات والأكاذيب التي استخدمها معاندو دعوة الشيخ وأعداء دولة آل سعود، ومنها افتراءهم على الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - بظلم الرعية وإكراههم على البيعة وإرغامهم على قبول مذهب الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وما إلى ذلك من الافتراءات التي رد عليها المؤلف في هذه الرسالة.

كما ألقى المؤلف فيها ضوءاً كاملاً على ما وجد في عهد الملك عبدالعزيز آل سعود من حسن تنظيم البلاد وبسط الأمن والسلام والعناية الخاصة بأمور التعليم والتربية وغيرها.

٢- رسالة «إصلاحات الحجاز» :

أنفها ونشرها من «أمترس» في نفس العام الذي نشر فيها رسالة «استقلال الحجاز»، أجل فيها ذكر أحوال الحجاز السنية في عهد الشريف حسين، ثم أخذ في تفصيل أحوال الدولة السعودية، وما قام به الملك عبدالعزيز - رحمه الله - من التعديلات والتحسينات ومن بسط الأمن والسلام والعناية بأمور التربية والتعليم وفرضه الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وتوفير أسباب الراحة للحجاج والزائرين لبيت الله الحرام، وقد رد بكل ذلك على الشائعات التي كان ينشرها المبتدعة بين المسلمين في شبه القارة الهندية.

٣- رسالة «التحفة الوهابية» :

رتبها ونشرها عام ١٩٢٧ م على وجه التقريب، وهي ترجمة أردية لكتاب «الهدية السنية» للعلامة الشيخ سليمان بن سحمان رحمه الله،

الشيخ محمد إسماعيل الغزنوي، الذي مر ذكره آنفاً، فمن أعماله في هذا الباب :

رسالة «تحفة نجل» :

رد فيها على الافتراءات التي ألصقتها الأعداء بالملك عبدالعزيز آل سعود وبأهل نجد في معتقداتهم، وبين الحق في ذلك، وقد اعتمد فيها على رسالتين، أولهما للشيخ عبدالله بن محمد بن عبدالوهاب، التي كتبها بعد دخوله مكة المكرمة مع الجيش السعودي عام ١٢١٨هـ، والثانية للشيخ محمد بن عبدالوهاب، التي كتبها موجهاً إلى الشيخ عبدالله بن سحيم.

كما ذكر المؤلف في هذه الرسالة - بعد ما أجل ذكر أحوال الحجاز السيئة في عهد الشريف حسين - الإصلاحات التي قام بها الملك عبدالعزيز آل سعود في الحجاز، والعوائق التي واجهته في ذلك، وقد صرح المؤلف قائلاً: إن ما قام به الملك في الحجاز من الإصلاحات والتحسينات ليس لها نظير في الأدوار الماضية على الأقل، والتي لن يتساها المسلمون أبداً.

كما كان للشيخ محمد داود الغزنوي مواقف مشرقة لنصرة دعوة التوحيد عن طريق «جمعية أهل الحديث» التي أسسها، وعن طريق مجلة «التوحيد» الأسبوعية التي كان يصدرها تحت إشرافه.

الشيخ محمد داود الغزنوي

(١٨٩٥ - ١٩٦٣م)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ محمد داود بن الشيخ عبدالجبار بن الشيخ العلامة عبدالله الغزنوي - رحمه الله تعالى - ولد ببلدة «أمترس» في أسرة عريقة في العلم، وقرأ العلوم الابتدائية على علماء أسرته وبلدته، ثم سافر إلى دلهي وأخذ علوم التفسير والحديث عن العلامة المحدث الحافظ عبدالله الغازيغوري (١٣٣٧هـ) وغيره، ثم رجع إلى «أمترس» وقام فيها بالتدريس في المدرسة الغزنوية، ولعب دوراً بارزاً في الجمعيات السياسية ضد الاستعمار الإنجليزي.

انتقل إلى «الاهور» بعد انقسام الهند، وأسس «جمعية أهل الحديث المركزية» هناك، وعين رئيساً لها، وهو الذي قام بتأسيس «الجامعة السلفية» بمدينة «فيصل آباد» (لائفور سابقاً) بباكستان^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبدالوهاب :

قام الشيخ محمد داود الغزنوي بدور بارز في التعريف بدعوة الشيخ محمد بن عبدالوهاب والدفاع عنها وأتباعها، مثل ما قام به ابن عمه

(١) راجع كتاب «تراجم علماء الحديث» ص: ٣٦٦، وانظر أيضاً: «سياسيات بر صغير مين أهل حديث كا حصه» ص: ٨٩.

موقف أهل الحديث من الدعوة في ضوء صفهم وبعلااتهم

الحافظ الشيخ محمد أمين

(المتوفى ١٣٨٦هـ - ١٩٦٦م)

نبذة عن حياته :

هو الحافظ محمد أمين بن الشيخ محمد يونس بن الشيخ محمد إسحاق رحمهم الله، وهو أكبر أولاد الشيخ محمد يونس، تولى بعد أبيه مسؤولية مدرسة السيد نذير حسين المحدث الدهلوي فأحسن القيام عليها، ولعب دوراً فعالاً في نشر الدعوة السلفية بولاية «بنغال» وأسس «جمعية تبليغ أهل الحديث» بمدينة «كلكتة»^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

إضافة لما سبق فقد قام الحافظ محمد أمين - رحمه الله - بدور ملموس في رد الافتراءات المصنقة باتباع دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - فمن أعماله في هذا الباب :

رسالة «القول الفيصل» :

ألّفها ووزعها بين المسلمين مجتاً، وهي تحتوي على بيان فضيلة الحج وأهميته في الشريعة الإسلامية، وعلى ذكر أحوال نجد وتاريخها، ردّاً على دعايات الماندين للدعوة واتباعها^(٢).

- (١) راجع كتاب «تراجم علماء الحديث» ص ١٧٠ في الهامش.
- (٢) لم نعثر على هذه الرسالة، وقد ذكرها مؤلف «تراجم علماء الحديث» في كتابه ص: ١٧، في الهامش.

موقف أهل الحديث من الدعوة

في ضوء صحفهم ومجلاتهم

وما كان الأمر محصوراً في هذه المؤلفات والرسائل المذكورة سابقاً وغير المذكورة، وإنما بذل علماء أهل الحديث جهودهم لحماية العقيدة، وتأييد دعوة الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب، ورد الافتراءات المصطنعة بها وبدولة آل سعود، عن طريق مجلاتهم وجرائدهم الصادرة آنذاك، التي هي أهم وسيلة من وسائل الإبلّاغ والإعلام، والتي كانت عبارة عن صوت موحد لجماعة أهل الحديث في شبه القارة الهندية، ومن أهم تلك الجرائد صحيفة «أهل حديث» الأسبوعية الصادرة من بلدة «أمترسر» برئاسة مؤسسها الشيخ ثناء الله الأمرتسري الأمين العام لجمعية أهل الحديث لعموم الهند في عصره.

كما كان لجريدة «أخبار محمدية» نصف الشهرية (دلهي) ومجلة «مسلم أهل حديث كزت» الشهرية (دلهي) دور بارز في الدفاع عن الدعوة وأتباعها وعن دولة آل سعود والقائمين عليها.

وليس من الممكن - ولا من الضروري - أن نقدم جميع ما قامت الصحف والجرائد بنشره من مقالات وأخبار في هذا الموضوع، لأنها أكثر من أن يحاط بها أو تورد بكاملها، وإنما نذكر بعض النماذج التي تكفيها لبيان الحقيقة، إن شاء الله.

صحيفة «أهل حديث» أمترسر

قلنا في السابق : إن صحيفة «أهل حديث» (أمترسر) كانت من أهم صحف أهل الحديث ، وقد سجلت دوراً هاماً في التعريف بدعوة الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب والدفاع عنها وعن دولة آل سعود ، وهي حقيقة ليس الاعتراف بها صعباً على من اطلع على هذه الصحيفة وخاصة على أعدادها الصادرة في الفترة ما بين ١٩٢٤م - ١٩٣٠م ، كما كان لصاحبها العلامة الشيخ ثناء الله الأمرسري دور فعال في هذا الباب ، وقد تقدم ذكر بعض أعماله .

نموذج من مقالاتها في الدفاع عن الدعوة وأتباعها :

تقدم فيما يلي بعض النماذج من صحيفة «أهل حديث» ، وهي توضح موقف الجماعة من دعوة الشيخ والدولة السعودية ، إذ كانت هذه الصحيفة تعتبر صوتاً لكافة أهل الحديث في الديار الهندية ، فمن المقالات المنشورة فيها :

١- «نجديون في بلاد الحرم» :

نشرت جماعة القبورين لبلدة «بريلي» في شمال الهند ، رسالة بالعنوان المذكور أعلاه ، وذلك في عام ١٣٤٣هـ - ١٩٢٤م ، ألقوا فيها بأتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب والقائمين على الدولة اقتراءات بأساليب جارحة شنيعة ، وملخص هذه الاقتراءات هو قولهم إن أتباع الشيخ

يكفرون جميع المسلمين سواهم ، وإنهم سفكوا دماء المسلمين الأبرياء في أرض العرب ، بما فيهم الشيوخ والنساء والأطفال ، وأهانوا مقابر الصحابة الكرام ، وأطلقوا الرصاص على قبة قبر ابن عباس وهدموها ، وهتكوا أعراض النساء ، وما إلى ذلك من الاقتراءات التي رد عليها بالتفصيل رئيس تحرير صحيفة «أهل حديث» العلامة الأمرسري ، وذلك في صحيفته في أعدادها التالية :

١٦ ربيع الثاني ١٣٤٣هـ - ١٤ نوفمبر ١٩٢٤م .

٣٠ ربيع الثاني ١٣٤٣هـ - ٢٨ نوفمبر ١٩٢٤م .

٧ جمادى الأولى ١٣٤٣هـ - ٥ ديسمبر ١٩٢٤م .

١٤ جمادى الأولى ١٣٤٣هـ - ١٢ ديسمبر ١٩٢٤م .

ومن أراد تفصيل هذه الاقتراءات والرد عليها فليراجع صحيفة «أهل حديث» بأعدادها المذكورة^(١) .

٢- رد مفصل ومتفق عليه من العلامة الأمرسري والشيخ محمد الجوناكري على مکتوب لمولانا عبدالباري الفرنجي محلي ، ألقى فيه بعض الاقتراءات بالملك عبدالعزيز بن عبدالرحمن آل سعود وقت دخوله مدينة الطائف ، بشأن قتل المسلمين الأبرياء وهتك أعراض النساء ، وما إلى ذلك من الاقتراءات التي لا أساس لها من الصحة^(٢) .

٣- ملخص خطاب الملك عبدالعزيز رحمه الله ، وقت دخوله مكة العظيمة :

(١) راجع لتفصيل صحيفة «أهل حديث» (أمترسر) بأعدادها الأربعة المذكورة وهي من عدد : ١٤ نوفمبر ١٩٢٤م إلى عدد : ١٢ ديسمبر ١٩٢٤م .

(٢) انظر «أهل حديث» عدد : ١٦ ربيع الثاني ١٣٤٣هـ - ١٤ نوفمبر ١٩٢٤م .

حدود الشريعة وأحكامها^(١).

٦- «الملك ابن سعود»^(*) والخواجه حسن النظامي :

رد على اقراء ألقصه الخواجه حسن النظامي في دلهي بالملك عبدالعزيز ابن سعود، حيث قال : لقد أعدم الملك عبدالعزيز بعض علماء الهند بإحراقه في النار^(٢).

٧- «دولة الحجاز ومعاندوها» :

نشرت صحيفة «سياسة» (لاهور) مقالاً، قال صاحبه فيه وهو يطعن في دولة آل سعود : إن قلة عدد الحجاج لبيت الله الحرام هي بسبب المصاريف والضرائب العالية التي فرضتها الحكومة السعودية عليهم، كما اقترح الكاتب أن يطالب أهل النفوذ من الملك عبدالعزيز آل سعود بأن يقوم بإصلاح المقابر ويعيد بناء المشاهد المهتمة وأن يخفف من مصاريف الحجاج.

ورد عليه صاحب صحيفة «أهل حديث» قاتلاً : إن هدم بعض المقابر والقبب المبنية عليها، إنما تم بعد استفتاء علماء المذاهب الأربعة وإفتائهم به، وإن الحرمين الشريفين مركز لجميع المسلمين من أهل القبلة

(١) انظر «أهل حديث» عدد: ١٢ ذو القعدة عام ١٣٥١هـ - ١٠ مارس ١٩٣٣م.

(*) المراد بـ «الملك ابن سعود» في مثل هذه المواضع في الكتاب هو الملك عبدالعزيز بن عبد الرحمن آل سعود - رحمه الله - حيث كان يعرف في شبه القارة الهندية بـ «السلطان ابن سعود».

(٢) انظر «أهل الحديث» عدد: ١٨ ربيع الآخر ١٣٥٢هـ .

وهذا الخطاب يتلخص في بيان مشاعر الملك الدينية، كتطهير مكة المكرمة من شوائب الشرك والبدع، وإقامة حدود الله وتطبيق أحكامه في الأرض، وتوفير أسباب الراحة لحجاج بيت الله، وإعفاء المسلمين عن الضرائب الهائلة التي كانت تؤخذ منهم في الحكومة السابقة، والعمل على أمن وسلامة الطرق لكل راجل وراكب^(١).

٤- مکتوب مفصل للحاج عبدالرشيد المتاني حول ما شاهده أيام الحج في مكة المكرمة من حسن النظم ومن التحسينات والتعديلات، كما يحتوي المکتوب على كشف حقائق قلبها أهل البيع طبقاً لأهوائهم واقتراءً على الدولة^(٢).

٥- «آثار غضب الله تعالى على دولة آل سعود» :

تحت العنوان المذكور أعلاه نشرت جريدة «الواعظ» (لكنو) مقالاً في بعض أعدادها لعام ١٩٣٣م، ذكرت فيه بعض الدعايات ضد الملك عبدالعزيز آل سعود، وادعت أنه عذاب من الله تعالى على أهل نجد، كما تمنى الكاتب أماني ودعا دعوات على القائمين على دولة آل سعود.

ورداً عليه فقد قام الشيخ الأمر تسي في جريدته بإنشاء مقال كشف فيه عن تلك الدعايات الباطلة التي ذكرتها «الواعظ» ثم قال : إن الدعاء على الدولة وأهلها من خصال الحساد، لا يسمح الله أن يتقبل دعاءهم، فإن الحكومة السعودية هي الحكومة الوحيدة في العالم، التي تقوم بتنفيذ

(١) «أهل حديث» عدد: ٧ جمادى الأولى ١٣٤٣هـ - ٥ ديسمبر ١٩٢٤م.

(٢) «أهل حديث» عدد: ٣٠ محرم الحرام ١٣٤٤هـ - ٢١ أغسطس ١٩٢٥م.

والتوحيد وليس مركزاً للمعتقدات فرقة من الفرق الإسلامية.

وأما أمر الضرائب على الحجاج، فبينني لعائدي الدولة أن ينظر وإلى ضرائب بلادهم، ثم يقارنوها بما هو على الحجاج في الحجاز.

ومع هذا فلم يكن الملك عبدالعزيز غافلاً عنها، فإنه دعا مشايخ مكة، وطلب منهم ما يتعلق بخدمة الحجاج فإنهم ضيوف الرحمن، فقال بعض الشيوخ: يا عبدالعزيز صدقت، ولكن أشيع بطوننا، فلما رأى الملك أنه لا يمكن ذلك إلا بتعيين الرواتب للمعلمين، عينها لهم وجعل محاصل الضرائب تنفق عليها^(١).

٨- «إنما يقترى الكذب الذين لا يؤمنون» :

تذكيراً بهذه الآية الكريمة أشار صاحب صحيفة «أهل حديث» على مسؤول جريدة «الواعظ» (لكن) أن يجدد إيمانه، وذلك حينما ألصق صاحب «الواعظ» في عددها ٢٤ مارس ١٩٣٥م اقتراءات بالملك عبدالعزيز آل سعود، منها قوله: إن الملك رحمه الله يقول: إن تقبيل الخجر الأسود كمعبادة الأصنام^(٢).

٩- «موقف جريدة «سياسة» من الدولة السعودية» :

مقالة رد فيها العلامة الأمر تسي على بعض اقتراءات ألصقتها جريدة «سياسة» (لاهور) بالملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله تعالى - وذلك

(١) انظر «أهل حديث» عدد: ١٢ جادى الأولى ١٣٥٣هـ - ٢٤ أغسطس ١٩٣٤م.

وهذا اعتباراً بما كان في السابق، وأما اليوم فالأمر واضح للجميع، ولا يحتاج إلى

أنى تعليق.

(٢) «أهل حديث» ١ محرم الحرام ١٣٥٤هـ - ٥ أبريل ١٩٣٥م.

في عددها ٢٦ يوليو عام ١٩٣٥م^(١).

ومن أراد المزيد عليه فليراجع أعداد الصحيفة الصادرة في الفترة ما بين عام ١٩٢٤-١٩٣٥م، وبخاصة الأعداد التالية التي تحتوي على المقالات المذكورة أدناه:

١٠- «عزائم الملك ابن سعود» (٢١ نوفمبر ١٩٢٤م).

١١- «دعائيات ضد الوهابيين والرد عليها» (٢١ نوفمبر ١٩٢٤م).

١٢- «الملك عبدالعزيز ومنهجه في الحكومة» (٢٦ ديسمبر ١٩٢٤م).

١٣- «أحاديث نبوية في أهل نجد» (٦ فبراير ١٩٢٥م).

١٤- «ترجمة أردية لخطبة للملك عبدالعزيز ابن سعود» (٦ فبراير ١٩٢٥م).

١٥- «مذهب أهل نجد» (١٣ فبراير ١٩٢٥م).

١٦- «أحوال الملك عبدالعزيز ابن سعود» (٦ مارس ١٩٢٥م).

١٧- «الملك عبدالعزيز ابن سعود وخدمة توفير أسباب الراحة في أيام الحج» (١٧ يوليو ١٩٢٥م).

١٨- «ملك نجد واحترامه لمدينة الرسول ﷺ» (٢٤ يوليو ١٩٢٥م).

١٩- «اهتمام جلالة الملك ابن سعود بتوحيد جزيرة العرب» (١٨ ديسمبر ١٩٣١م).

٢٠- «اقتراء على الملك ابن سعود» (٢٠ سبتمبر ١٩٣٥م).

(١) انظر «أهل حديث» ١ جادى الأولى ١٣٥٤هـ - ٢٠ أغسطس ١٩٣٥م.

جريدة «أخبار محمدي» دلهي

إن جريدة «أخبار محمدي» نصف الشهيرة الصادرة في دلهي برئاسة تحرير الشيخ محمد الجوناكري، كان لها دور هام في التعريف بدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والدفاع عنها وعن دولة آل سعود، مثل ما كان لصحيفة «أهل حديث»، فقد كان الشيخ الجوناكري يقوم برد الافتراءات التي ألصقت بالدعوة والدولة السعودية وبالقائمين عليها من حين لآخر، وقد احتوت هذه الجريدة على مقالات ورسائل، منها ما كتبه الشيخ الجوناكري، ومنها ما كتبه الآخرون، نشره الجوناكري تعميماً للفائدة وبياناً للحق، ونورد فيما يلي بعضاً منها:

١- «الفسدون في الدين (علي أخوان) ورفقاؤهما وجلالة الملك ابن سعود

أيده الله»:

مقالة مفصلة للشيخ الجوناكري تحتوي على إدانة حرة تأجيل الحج، وعلى رد الافتراءات التي ألصقت بالملك عبدالعزيز وخاصة ما يتعلق بإعلانه عن بسط سيطرة دولته على الحجاز، كما أجل الكاتب رحمه الله، ذكر حسن تعامل الملك ابن سعود مع رعيته، وعنايته بأمر الحجاز، وأهليته لخدمتها وخدمة الحرمين الشريفين^(١).

٢- «حرمة البناء على قبور المشايخ والعلماء»:

مقالة قيمة للشيخ أحمد دين ككهروي، نشرها الشيخ الجوناكري في

(١) انظر «أخبار محمدي» دلهي، عدد: ١٥ أكتوبر ١٩٢٦م.

خمس حلقات، وهي رد على رسالة «إباحة السلف البناء على قبور المشايخ والعلماء» للعلماء الحنفى المولوي أبي يوسف محمد شريف حنفي من مدينة سيالكوت، فقد تكلف هذا المؤلف الأخير في رسالته الإهداء بأن الملك عبدالعزيز آل سعود وأهل نجد خالفوا الكتاب والسنة، حيث سفكوا - زعمًا منه - دماء المسلمين في حرم المدينة النبوية الطيبة، ثم رد على الأحاديث الصحيحة الثابتة التي تدل على منع تخصيص القبور، وعلى هدم القبور المخصصة أو القبر المبنية عليها، كما أتى بدلائل لا تساعد على ما ادعاه من إباحة بناء القبر على قبور المشايخ والعلماء.

فقام الشيخ «أحمد دين» بإنشاء مقالته القيمة ردًا على رسالة «إباحة السلف البناء على قبور المشايخ والعلماء»^(١).

٣- تعيين معنى «ومنها يطلع قرن الشيطان»:

قلنا في السابق إن مما يذكره ويستدل به معاندو دعوة الشيخ وأعداء دولة آل سعود على دعايتهم هو «هناك الزلازل والفتن، وبها يطلع قرن الشيطان» الحديث^(*)، ويقولون: إن المراد في الحديث بقرني الشيطان هما: محمد بن عبد الوهاب والملك عبدالعزيز بن عبد الرحمن آل سعود، حيث إنهما آخر جاح من نجد وأثارا الفتن في الأرض، والعياذ بالله.

(١) انظر «أخبار محمدي» لأعدادها الخمسة على التوالي من ١ نوفمبر ١٩٢٧م إلى ١ يناير

١٩٢٨م.

(*) ورد الحديث الذي فيه ذكر كلمة «نجد» عند البخاري وغيره بصيغة الأفراد «قرن الشيطان» ولكن أعداء الدعوة يحرفون في الحديث ويقولون «قرنا الشيطان» وذلك تطبيقًا على الشيخ وعلى الملك عبدالعزيز آل سعود، والعياذ بالله.

مريدي الخواجه النظامي ألف رسالة ذكر فيها ست عشرة عقيدة مفتراة على أهل نجد، فقام الشيخ محمد يونس بإنشاء هذه المقالة القبيحة رداً على الخواجه النظامي وتلميذه المذكور، ونشرها الشيخ محمد الجوناكري في جريدته^(١).

٦- «تطبيق الحدود الشرعية في الحجاز»:

حول العنوان المذكور أعلاه ذكر الشيخ محمد الجوناكري قصة سرقة وقعت أيام الحج لعام ١٣٥٢هـ، فأمرت الدولة السعودية بقطع يد السارق تطبيقاً للحدود الشرعية في الدولة، وعملاً بما جاء في كتاب الله وسنة نبيه ﷺ، كما دعا الشيخ الجوناكري للقائمين على الدولة بالبركة والنيات على الحق وإقامة حدود الله في الأرض^(٢).

٧- «هذا اقتراء على الملك ابن سعود»:

لما قامت بعض الجهات في مصر بإعداد فيلم سينمائي لأعمال الحج، وذلك في حدود عام ١٩٣٨م، وجد أعداء التوحيد والدعوة السلفية فرصة للطعن في الدولة السعودية وفي أتباع الدعوة، وزعموا أن هذا الفيلم تم إعداده بأمر من الملك عبدالعزيز آل سعود، فرد الشيخ محمد الجوناكري عبر جريدته على هذا الخبر الشائع في بلاد الهند، وأرشد الناس إلى أصل القصة، حيث إن بعض الصحفيين الذين جاؤوا للحج على فترات، أخذوا صوراً لبعض الأماكن والمناظر لصحفهم، ومن ثم

(١) «أخبار محمدي» دلهي، عدد: ١٥ ديسمبر ١٩٣٣م.

(٢) انظر جريدة «أخبار محمدي» دلهي، عدد: ١٥ مايو ١٩٣٤م.

ورداً على هذا المعتقد الباطل فقد قام علماء أهل الحديث بتأليف ونشر عدة رسائل ومقالات في هذا الباب، وبتعيين المفهوم الصحيح للحديث، ومنها هذه المقالة المفصلة للشيخ عبد الحكيم النصير آبادي، التي نشرها الشيخ الجوناكري في ست حلقات، وقد عني الكاتب فيها بشرح حديث «هناك الزلازل والفنن» وتعيين المعنى الصحيح له في ضوء الأحاديث الأخرى، وآثار الصحابة والتابعين، وأقوال شراح الحديث، وفي ضوء الحقائق والشواهد^(١).

٤- عدد خاص لجريدة «أخبار محمدي» حول أحوال الحجاز في عهد الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه الله - يحتوي على معلومات مفيدة حول ما قام به الملك من الإصلاحات في أرض الحرمين الشريفين، والعناية بأمور التعليم والتربية، وتوفير أسباب الراحة لحجاج بيت الله الحرام، وبسط الأمن والسلام في كافة أنحاء البلاد، وهو عدد ١٥ أغسطس لعام ١٩٢٦م.

٥- الخواجه حسن النظامي والملك ابن سعود:

حول العنوان المذكور أعلاه نشرت جريدة «أخبار محمدي» مقالة قيمة للشيخ محمد يونس - أحد أساتذة جامعة السيد نذير حسين الدهلوي بمدينة دلهي - رد فيها على بعض اقتراءات الخواجه حسن النظامي على الملك عبدالعزيز آل سعود، تتعلق بتدمير قبور أهل البيت، وإهانة قبر فاطمة بنت الرسول ﷺ، وقتل بعض المشايخ والعلماء، كما أن أحد

(١) انظر «أخبار محمدي» في أعدادها الستة من ١ نوفمبر ١٩٢٧م إلى ١ فبراير ١٩٢٨م.

- ١٨- «رد بعض الافتراءات على الملك ابن سعود» (١ يوليو ١٩٣٥ م).
- ١٩- «الملك ابن سعود وطبيعته الميالة إلى الحق» (١ نوفمبر ١٩٣٨ م).
- وجميع ما ذكرناه في هذا الباب نموذج، وليس استيعاباً لجميع المقالات الصادرة في «أخبار محمدي» فإنها أكثر منه بكثير.

- قامت بعض الجهات في مصر بإعداد فيلم سينمائي بهذه الصور، ولم يعلم الملك بذلك فضلاً عن أن يأمرهم به، علماً بأنه قبل ذلك بفترة كان بعض الناس قد حاولوا ذلك، فلم يوافق الملك بعد اطلاعه عليه، بل أصدر مرسوماً ملكياً يمنع من ذلك^(١).
- هذا، وللمزيد يرجع إلى الجريدة المذكورة، وخاصة المقالات التالية:
- ٨- «الملك ابن سعود وعهده الميمون» ١ يونيو ١٩٢٦ م.
- ٩- «عظمة السلطان جلالة الملك ابن سعود» (١ أغسطس ١٩٢٦ م).
- ١٠- «مقتبسات لبعض خطب الملك ابن سعود» (١ سبتمبر ١٩٢٦ م).
- ١١- «بركات ابن سعود» (١٥ ديسمبر ١٩٢٦ م - ١ يناير ١٩٢٧ م).
- ١٢- «فضائل ابن سعود في ضوء الأحاديث» (١٥ يناير ١٩٢٧ م).
- ١٣- «التسليم مع الإكرام - قصيدة عربية» ١٥ سبتمبر ١٩٢٦ م.
- ١٤- «جمعية أهل الحديث بمدينة «نكون» والملك ابن سعود» (١٥ نوفمبر ١٩٢٧ م).
- ١٥- «رسالة سامية من الملك ابن سعود إلى مكتب «أخبار محمدي» ١٥ يونيو ١٩٣٧ م).
- ١٦- «فضائل بني تميم في ضوء الأحاديث» (١٥ يوليو ١٩٣٨ م).
- ١٧- «افتراءات جريدة «عادل» بدلهي على الملك ابن سعود، والرد عليها» (١٥ مايو ١٩٣٣ م).

(١) جريدة «أخبار محمدي» عدد: ١ مارس ١٩٣٩ م.

مجلة «مسلم أهل حديث كرت» دلهي

وأما مجلة «مسلم أهل حديث كرت» الشهرية الصادرة في دلهي، فلم يأل صاحبها الشيخ أبو الفضل عبد الحنان^(١) جهداً في هذا الباب، بل كان يسير مسير كل من العلامة الشيخ ثناء الله الأمرتسري والشيخ محمد الجنانكري في الدفاع عن الدعوة والدولة والقائمين عليهما، كما يتضح ذلك من بعض المقالات التالية:

١- «بركات الدولة السعودية»:

مقالة لرئيس تحرير المجلة الشيخ أبي الفضل، لخصها من مقالة في صحيفة «أم القرى» ونشرها في مجلته، أتى فيها أولاً بذكر أحوال الحجاز السيئة المؤلمة التي وجدت قبل عهد الملك عبدالعزيز رحمه الله، ثم قدم صورة لمهده وحسن انتظامه ومعاملته مع رعيته، وقيامه بتوفير أسباب الراحة للحجاج والزائرين لبيت الله الحرام، وبسط الأمن والسلام، وتحسينه لأحوال الحجاز والنهوض بها من كل ناحية من النواحي التعليمية والاقتصادية وغيرها^(٢).

- (١) أحد الصحفيين البارزين في شبه القارة الهندية، كان من ولاية «بيهار» وكان معاصراً للعلامة أبي الوفاء ثناء الله الأمرتسري والشيخ محمد الجنانكري، وله دور بارز في التعريف بدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والدفاع عنها وعن الدولة السعودية، ولم نثر على تفصيل ترجمته وتاريخ وفاته.
- (٢) انظر «أهل حديث كرت» دلهي، ص: ٨، عدد: نوفمبر ١٩٣٣ م.

٢- «حامل راية استقلال جزيرة العرب: الملك عبدالعزيز ابن سعود أبيه الله بنصر مزيد».

مقالة للشيخ ظفر علي خان^(١)، نشرها الشيخ أبو الفضل في مجلته موجهة إلى جماعة أهل الحديث بصفة خاصة، وإلى المسلمين بصفة عامة، أجل الكاتب فيها أولاً بيان العقبات التي واجهت الملك عبدالعزيز في تطهير أرض الحجاز وتوحيد الأمة العربية، ثم ذكر الدعايات والافتراءات التي قام بها معاندو الملك في الهند في قضية هدم القبور والقبب، وحمل المسلمين على تأجيل أداء فريضة الحج عداوة له، ثم فشلهم في ذلك كله ونجاح الملك عبدالعزيز على رغم أنوفهم.

كما دعا الكاتب جميع المسلمين وجماعة أهل الحديث بصفة خاصة إلى اتخاذ إجراءات عملية مؤثرة لتأييد الملك وأهل نجد، وخاصة لحل المشاكل الاقتصادية للحجاز آنذاك^(٢).

٣- «الملك ابن سعود وجماعة أهل الحديث»:

مقالة لرئيس تحرير المجلة، تحتوي على ذكر الإصلاحات والتدريبات التي قامت بها الدولة في عهد الملك عبدالعزيز آل سعود رحمه الله، ثم حث الكاتب جماعة أهل الحديث على خدمة الحرمين الشريفين، واقترح

- (١) أحد الصحفيين البارزين في شبه القارة الهندية، كان يصدر صحيفة يومية باسم «زيندار» من مدينة لاهور، وله دور ملموس في الدفاع عن الدولة السعودية وتأيد دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله.
- (٢) راجع «أهل حديث كرت» دلهي، ص: ٣، عدد فبراير ١٩٣٤ م.

٦- «الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى»:

وهي مقالة مفصلة له، نشرها في عدة حلقات في مجلته، تحتوي على ذكر أحوال الشيخ رحمه الله، والتعريف بدعوته السلفية، وبيان المشاكل التي واجهته أثناء الدعوة، وقد ذكر الكاتب فأحسن ذكر الإمام محمد بن سعود وتأيدته للدعوة، كما أجمل ذكر الأحوال السيئة للمجتمعات التي قام فيها الشيخ بحركة الإصلاح والتجديد، وذكر الأسباب التي هيأها الله لإنجاح دعوته، ومن تلك الأسباب أن الشيخ رحمه الله عرف الإسلام معرفة صحيحة، وأنه لم يدع الناس إلى دين جديد، بل دعاهم إلى توحيد الله تعالى والعمل بالكتاب والسنة، حسب ما عمل بهما السلف الصالح من الصحابة والتابعين وأئمة الدين.

كما عني الكاتب برد الأقاويل والافتراءات المكذوبة على الشيخ ودعوته، وذلك في ضوء رسائله وكتابات، وشرح أيضًا شرحًا وافيًا لحديث «هناك الزلازل والفتن، وبها يطلع قرن الشيطان» الذي يطبقه الجهال وأعداء الدعوة على الشيخ وأتباعه^(١).

٧- «دولة الحجاز وإحياء سنة الخلفاء الراشدين»:

مقالة قيمة ومفصلة لرئيس التحرير، قدم فيها - من خلال الرسائل والكتابات التي دارت بين الملك عبدالعزيز آل سعود وورثته وبين رعيته من أهل نجد وأهل البادية - صورة الأخيرة الإسلامية التي ظهرت في

(١) انظر «أهل حديث كرت» لعام ١٩٣٥م، الأعداد: مايو ص ١٤، يونيو ص: ٧ ويوليو ص: ٥ وأغسطس ص: ٨٧ وسبتمبر ص: ٨٦-٨٧ وأكتوبر ص: ٦٤.

تشكيل جمعيات مركزية وفروع تابعة لها، تقوم بجمع الأموال حسب إمكانياتها من كافة أنحاء الهند، حتى تتمكن الجماعة من إرسالها إلى الملك رحمه الله، لكي تصرف تحت إشرافه لخدمة الحرمين الشريفين وإصلاح شؤون الحجاز^(١).

٤- «مجمع الصلح والأمن»:

مقالة للكاتب نفسه، تتضمن بيان وتحسين ما قام به الملك عبدالعزيز من بسط الأمن والسلام في أرض الحجاز، وتوفير أسباب الراحة للحجاج والزائرين لبيت الله الحرام، وتطهير الأماكن المقدسة من كل أنواع الشرك والبدع^(٢).

٥- «آل سعود وأهل نجد»:

مقالة له، قام فيها من خلال الحقائق والشواهد برد الافتراءات المكذوبة على علماء نجد، وأهملها الافتراء بتكفير المسلمين، وذكر الكاتب أن أهل نجد لكونهم متمسكين ومتحسين في باب العقائد وأمور الدين، ولا يوجد عندهم أية مهادنة وتساهل في باب المنكرات، كما أنهم يجعلون كل شيء من الإسلام والكفر في موضعه، فيزعم الجهال أنهم يكفرون المسلمين، مع أن هذا الأمر لا يعدو كونه تمسكًا وحفظًا للعقيدة^(٣).

(١) «أهل حديث كرت» دلهي، ص: ٨، عدد: فبراير ١٩٣٤م.
(٢) «أهل حديث كرت» دلهي، ص: ٩، عدد: مارس ١٩٣٤م.
(٣) «أهل حديث كرت» دلهي، ص: ٢، عدد يناير ١٩٣٥م.

موقف أهل الحديث من المؤتمرات التي عُقدت ضد الدعوة والدولة السعودية في شبه القارة الهندية

البلاد أيام الملك، والأواصر الطيبة التي وجدت بينه وبين رعيته، والتي تمثل أحوال القرن الأول في عهد الخلفاء الراشدين، رضي الله عنهم^(١).

وفيه كفاية لمعرفة موقف مجلة «مسلم أهل حديث كرت» وصاحبه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودولة آل سعود، ومن أراد المزيد عليه فليراجع المقالات التالية:

- ٨- الملك عبدالعزيز ابن سعود (نوفمبر ١٩٣٣ م).
- ٩- بطل جزيرة العرب عبدالعزيز ابن سعود (يناير ١٩٣٤ م).
- ١٠- رد القصص المختلفة ضد الحكومة الحجازية (مارس ١٩٣٤ م).
- ١١- إطلالة على تاريخ آل سعود (يوليو ١٩٣٤ م).
- ١٢- تهينة إلى الملك ابن سعود (يوليو ١٩٣٤ م).
- ١٣- سيرة الملك ابن سعود (أغسطس ١٩٣٤ م).
- ١٤- جلالة الملك ابن سعود- أيده الله تعالى (أبريل ١٩٣٥ م).
- ١٥- جلالة الملك ابن سعود (أغسطس ١٩٣٦ م).

وما إلى ذلك من المقالات القيمة المنشورة في أعداد المجلة الصادرة في أعقاب تأسيس دولة الملك عبدالعزيز آل سعود.

ملحوظة: لم نعثر إلا على الأعداد المتأخرة لهذه المجلة، وهي أعداد عام ١٩٣٣ م وما بعدها، وأما الأعداد الصادرة ما قبل عام ١٩٣٣ م، فلم تتمكن من الاستفادة منها لعدم الحصول عليها.

(١) «أهل حديث كرت» دلهي، ص: ٦٣، عدد: مارس ١٩٣٧ م.

موقف أهل الحديث من المؤتمرات التي تُعقد ضد الدعوة والدولة السعودية في شبه القارة الهندية

إن عقد المؤتمرات والندوات العامة التي يحضرها آلاف المسلمين لم يزل طريقة معروفة لنشر الأفكار والعقائد، وبث الدعايات وترويجها في شبه القارة الهندية، وتستخدمها كل طائفة من الناس بحرية كاملة، وقد استخدمها أعداء دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب بكل جد ونشاط، وكان لها دور كبير في ترويج الدعايات الكاذبة وتغيير الناس عن الدعوة والدولة السعودية، وقد توصلوا بها إلى بعض غاياتهم السيئة التي كانت نتيجة عداوتهم للسنة وأهلها، وهذه المؤتمرات والندوات أكثر من أن تعد وتخصى في هذه العجالة، إلا أننا نخص بالذكر منها مؤتمرات أساسيين، عقد أحدهما في مدينة «لكنؤ» عام ١٩٢٦م - وقد مر ذكره إجمالاً في الصفحات الماضية - والآخر في عاصمة الهند «دلهي» عام ١٩٣٣م.

مؤتمر «لكنؤ» لعموم الهند وموقف أهل الحديث منه :

إن مؤتمر «لكنؤ» الذي عقد باسم «آل انديا مسلم حجاز كانفرنس» (مؤتمر الحجاز الإسلامي لعموم الهند) في ٢٥، ٢٦ سبتمبر لعام ١٩٢٦م، قرروا فيه القيام بإجراءات موحدة ضد الملك عبدالعزيز آل سعود، ومنعوا المسلمين منعاً باتاً عن أداء فريضة الحج ما دامت أمور الحجاز في يد «الوهابيين» وعلى رأسهم الملك عبدالعزيز آل سعود - رحمه

الله - كما طالبوا الحكومة الإيرانية وغيرها باتخاذ مثل هذا القرار وتطبيق العمل به^(١).

كما عقد في مدينة «لكنو» مؤتمر آخر في نفس العام، اتخذوا فيه قرارات ضد الملك عبدالعزيز، وكان أخطر وأساوأ تجرأوا عليه في هذا المؤتمر أن أرسلوا إلى الحكومة البريطانية بريدية، طلبوا منها التدخل في شؤون الحجاز نيابة عن مسلمي الهند^(٢).

ذكر بعض المؤتمرات التي عقدها أهل الحديث ردًا على المؤتمر المذكور :

وكان موقف علماء أهل الحديث من هذا المؤتمر أن عقدوا تحت إشراف جمعياتهم المحلية مؤتمرات وندوات في كافة أنحاء الهند، ردًا عليه وعلى القرارات التي اتخذت فيه ضد جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والقائمين على دولة آل سعود، كما أوضحوا للحكومة البريطانية أن هؤلاء الشيعة ليسوا ممثلين لعامة المسلمين، فلا ينبغي لها أن تتدخل في شؤون الحجاز أي تتدخل، فإن المسلمين لا يتحملون ذلك أبدًا.

- (١) انظر: صحيفة «همدرد» اليومية الصادرة في دلهي، ص: ٥ عدد: ٣٠ سبتمبر عام ١٩٢٦ م، وهذه الصحيفة كان يصدرها «محمد علي» أحد الشقيقتين المعروفين بـ «علي أخوان» كما كان الشقيق الآخر «شوكت علي» يصدر صحيفة «خلافت» من مدينة «بومباي» وكان للصحيفتين دور واضح في نشر الدعايات الكاذبة ضد الملك عبدالعزيز، وتشير المسلمين عن الدولة السعودية وعن دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب.
- (٢) انظر صحيفة «زميندار» اليومية (لاهور) عدد: ٢١ يناير عام ١٩٢٧ م.

وإضافة إلى ذلك فقد بينوا للمسلمين أهمية فريضة الحج، والوحيد الشديد لمن لم يقيم بأدائها مع الاستطاعة، وذلك عبر مقالاتهم وخطبهم في الجمعة وغيرها، وعبر مؤتمراتهم التي عقدت في جميع ولايات الهند، ومن أبرزها:

- ١- مؤتمر عام لجماعة أهل الحديث بدلهي، في ٢ نوفمبر ١٩٢٦ م.
 - ٢- مؤتمر «أنجمن محمدي» بمدينة «عجرات» في ٣٠ ربيع الأول ١٣٤٥ هـ.
 - ٣- مؤتمر «أنجمن أهل حديث» بمدينة «ماليروكتله» (فنجاب).
 - ٤- مؤتمر «أنجمن اتباع سلف» بمدينة «برنام بت» (مدراس).
 - ٥- مؤتمر «أنجمن أهل حديث» بمدينة «درينجه»^(١) (بيهار) في ٥ ربيع الآخر ١٣٤٥ هـ.
 - ٦- مؤتمر «أنجمن أهل حديث» بمدينة «ميرزا فور» (أوترا براديش) في ٧ ربيع الآخر ١٣٤٥ هـ.
- وبغيرها من المؤتمرات والندوات التي عقدت تحت إشراف جمعيات أهل الحديث بالهند^(٢).
- مؤتمر دلهي لعموم الهند وموقف أهل الحديث منه :**

- (١) في الأصل «درهنگه» (DARBHANGA) وهي مدينة شهيرة بولاية بهار، أسست فيها «المدرسة الأحمدية السلفية» عام ١٣٣٦ هـ. يشارك الشيخ عبدالعزيز الرحيم آبادي، أحد العلماء السلفيين الكبار - رحمه الله -.
- (٢) راجع لتفصيل هذه المؤتمرات والندوات صحيفة «أهل حديث» (أمترسر) وجريدة «أخبار محمدي» (دلهي) لأعدادها الصادرة في نهاية عام ١٩٢٦ م.

في ١٤ أبريل لعام ١٩٣٣م، انتقدوا فيه الملك عبدالعزيز آل سعود والدولة السعودية، وذهبوا الحجاج الذين ذهبوا لأداء فريضة الحج على رغم حركة تأجيل الحج، وطلبوا في هذا المؤتمر من كل فرد من الشيعة أن يقوم لاستئصال الدولة وأن يضحى لذلك بنفسه وماله.

كما طلبوا من الحكومة البريطانية إرغام الدولة السعودية على الخضوع لطلباتهم، وأن تستخدم كل إمكانياتها للقضاء على هذه الدولة التي وصفوها بالجور والاعتداء والظلم.

وأيضاً فقد أيدوا في هذا المؤتمر حركة تأجيل الحج تأييداً بالغاً، وتعاهدوا فيما بينهم على إرسال دعاة ومعلمين إلى كل قرية ومدنية، يمنعون المسلمين من سفر الحج، كما قرروا جمع أموال تساعدتهم على تحقيق ذلك^(١).

ذكر بعض المؤتمرات التي عقدها أهل الحديث ردّاً على المؤتمر المذكور :

وردّا على هذا المؤتمر البالغ في الكراهة لأهل السنة، وعلى القرارات التي اتخذت فيه ضد دولة التوحيد، فقد قام علماء أهل الحديث بعقد مؤتمرات كشفت عن معتقدات الشيعة وعن حقدهم وعداوتهم لأهل الحق، كما اتخذوا خطوات ثابتة لتأييد الدولة، إضافة إلى القرارات والطلبات التي قدموها إلى الحكومة البريطانية في الهند، أهمها الاعتراف باستقلال الدولة السعودية استقلالاً تاماً بأمور الحجاز، والكف عن أي

(١) انظر «أخبار محمدية» (دلهي) عدد: ١ مايو ١٩٣٣م.

محاولة للتدخل في شؤونها، وعدم الاعتراض بما جاء في قرارات المؤتمر، وكان من أبرز هذه المؤتمرات لأهل الحديث:

١ - مؤتمر «جمعية الخطابة» بدار الحديث الرحمانية^(١) بدلهي، فقد قام مسؤولو جمعية الخطابة في اليوم التالي لمؤتمر الشيعة بعقد مؤتمر كبير في ليلة ما بين ١٥، ١٦ أبريل عام ١٩٣٣م، ردوا فيه على القرارات التي اتخذها الشيعة ضد الدولة السعودية والقائمين عليها.

حضر هذا المؤتمر أساتذة دار الحديث الرحمانية وعدد كبير من أعيان وأفراد الجماعة، وألقى الشيخ عبدالحليم ناظم^(٢) الضوء على معتقدات الشيعة، وكرهاتهم لأهل السنة وللدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وعداوتهم لخادم الحجاز الملك عبدالعزيز آل سعود، كما اتخذوا فيه قرارات وأرسلوها إلى حكومة الهند، ومنها:

- إن هذا المؤتمر لجمعية الخطابة بدار الحديث الرحمانية بدلهي يدين مؤتمر الشيعة وما جاء في خطبه وقراراته التي اتخذوها ضد الملك عبدالعزيز ودولته، ويراه نتيجة عداوتهم للإسلام وأهله.

- إن هذا المؤتمر يوضح لحكومة الهند أن عامة المسلمين مناصرون للملك عبدالعزيز آل سعود ويرون حكمه للحجاز رحمة من الله تعالى،

(١) أُنشئت عام ١٣٣٩ هـ وكانت أكبر جامعة للمسلمين في عصرها، وقد نجح أعداء الإسلام الهندوس في القضاء عليها عام ١٩٤٧م وقت انقسام الهند إلى باكستان.

(٢) كان من مديرية «دربهنك» في ولاية بيهار، وله من المؤلفات «شأن القرآن»، وكان شاعراً ينظم بالأردية، ونشرت قصائده في مجلة «حدث» بدلهي. وكان أول رئيس تحرير لها.

كما يطلب المؤتمر من الحكومة أن لا تعني بقرارات عدد من الشيعة، التي اتخذوها ضد الدولة السعودية، وأن تمنعهم من إظهار مثل هذه الأفكار المؤدية إلى الفساد^(١).

٢- مؤتمر «أنجمن مجمع الأحباب» بدلهي، عقد في حي «صدر بازار» في ٢١ أبريل ١٩٣٣م تحت رئاسة الشيخ محمد الجوناكري رحمه الله، واتفقوا فيه على المقترحات التالية:

- هذا المؤتمر العظيم يشجب قرارات مؤتمر الشيعة التي اتخذوها ضد الدولة السعودية.

- هذا المؤتمر يوضح للحكومة البريطانية أن قرارات الشيعة كلها تنافي الإسلام وأهله، وأن عامة المسلمين برآء منها.

- هذا المؤتمر يرى أحوال الحجاز الحسنة بما تشتمل عليه من توفير الأمن والسلام، يراها بعين الاحترام والتقدير، ويعتبر القائمين على حركة تأجيل الحج صادين عن سبيل الله وأعداء لفرائضه، كما بحث المؤتمر المسلمين على أن يذهبوا لأداء هذه الفريضة.

- هذا المؤتمر يحذر الحكومة البريطانية من أن تتدخل في أمور الحجاز بسبب الدعايات الشائعة عن الدولة.

- هذا المؤتمر يطلب من كافة المسلمين من جمعاتهم وصحفهم أن يعلنوا براءتهم من قرارات الشيعة المضلة المقررة بين المسلمين، وأن يقوموا باتخاذ

(١) انظر صحيفة «أهل حديث» أترس، عدد: ١٢ مايو ١٩٣٣م. وراجع أيضًا: «أخبار محمدية» دلهي، عدد: ١ مايو ١٩٣٣م.

قرارات ضد قراراتهم، وبارسائها إلى الحكام وأصحاب الجرائد^(١).

٣- مؤتمر «أنجمن أهل حديث» بقرية «فريو» بمديرية «برتاب كرو» (أوترا براديش) في ١٩ مايو ١٩٣٣م، وكان الداعي لهذا الاجتماع هو الشيخ عبد الجبار^(٢) - رحمه الله - وكان متحمسًا لقضية تطهير أرض نجد والحجاز من شوائب الشرك والبدع، ولتأييد إصلاحات الملك عبدالعزيز، وكان من أصحاب الشيخ نساء الله الأمر تسري والشيخ محمد الجوناكري والشيخ محمد داود الغزنوي وغيرهم، وقد حضر هذا المؤتمر كبار علماء أهل الحديث، وأصدروا فيه قرار تأييد لإصلاحات أهل نجد في الحرمين الشريفين، ووجوب شد الرجال إلى مكة لأداء فريضة الحج لمن استطاع إليه سبيلاً، وآخر قرار شجب واستنكار لقرارات المؤتمر المذكور^(٣).

٤- مؤتمر «أنجمن أهل حديث» بمدينة «ميرزا فور» (أوترا براديش) في ٧ مايو ١٩٣٣م^(٣).

٥- مؤتمر جماعة أهل الحديث بمدينة «خانفور» (شاهجهان فور) في ١٣ مايو ١٩٣٣م^(٤).

(١) انظر «أخبار محمدية» دلهي، عدد: ١ مايو ١٩٣٣م.

(٢) هو والد الدكتور عبدالرحمن الفريواتي، الأستاذ بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض.

(٣) «أخبار محمدية» دلهي، عدد: ١٥ مايو ١٩٣٣م.

(٤) «أخبار محمدية» دلهي، عدد: ١ يونيو ١٩٣٣م.

(٥) «أخبار محمدية» دلهي، عدد: ١ يونيو ١٩٣٣م.

الأحناف، وكان لهذه الرسالة وناشرها دور هام في إفساد الجوابين طوائف المسلمين، إلا أنه قد أوقفوا طبعها فلا توجد اليوم في المكتبات التجارية، وهي موجودة في المكتبات العلمية القديمة بالهند.

وليطلع أيضاً تلك التقارير والبيانات والمقترحات لـ «جمعية خدام الحرمين»، و «جمعية الخلافة»^(١)، و «جمعية حزب الأحناف»^(٢)، و «جمعية خدام الكعبة» وغيرها، التي تحتوي على مئات الصفحات، وتشتمل على أمور قصصية، تم اختلافاً ضد الدعوة وأتباعها في أعقاب عام ١٩٢٥م، إضافة إلى كتب ورسائل لطائفة البريلوية، ولأكابر علماء ديوبند^(٣)، تتضمن اقراءات ومطاعن في عقائد الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، يروجونها بكل جد ونشاط، طبعاً ونشراً، دون أي تعليق عليها، فإلى الله المشتكى.

- (١) لكتاب هذه السطور رسالة صغيرة بعنوان «الإطالة على جمعية الخلافة وتقاريرها عن الحجاز، طبعته ونشرت في الهند باللغتين العربية والأردية، وذلك في أعقاب مأساة الحرم المكي الشريف عام ١٤٠٧هـ - ١٩٨٧م.
- (٢) «جمعية حزب الأحناف» في مدينة لاهور هي التي كانت طبعته ونشرت كتاب «تحذير الخفية عن عقائد التجدي» في عام ١٩٢٥م، والكتاب عبارة عن سب وشتم لعلماء أهل الحديث الذين كتبوا مقالاتهم في تأييد أهل نجد، كما أنه يشتمل على بعض الاقراءات على أهل نجد.
- (٣) وسياقي ذكر بعض هذه الكتب في السطور القادمة إن شاء الله.

٦- مؤتمر جماعة أهل الحديث بمدينة «دهورنه تانده» (بريلي) في ١٩ مايو ١٩٣٣م^(١). وغيرها من المؤتمرات والندوات لجماعة أهل الحديث التي اتخذت وقررت مثل المقترحات التي اتخذتها «جمعية الخطابة» لدار الحديث الرحمانية و «أنجمن جمع الأحناف» بدلهي.

ملخص القول :

وملخص القول إن موقف جماعة أهل الحديث من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته وأتباعها واضح يبيّن منذ القدم، ولا يحتاج إلى أي تفصيل لكل من له أدنى إلمام بتاريخ شبه القارة الهندية في الأدوار الماضية، ومن أراد الوقوف عليها تفصيلاً فليراجع مؤلفات علماء أهل الحديث ورسائلهم وكتاباتهم ومجلاتهم ومقالاتهم - المذكورة سابقاً وغير المذكورة - وتصحياتهم التي قدموها في العصور السالفة، والتي لا يزال يقدمها أحنافهم في كل مكان بدون أي مهادنة أو تقصير، حماية للعقيدة وتأيداً للحق.

وليكون الأمر واضحاً للقارئ فليطلع الكتب والرسائل التي تم تأليفها في شبه القارة الهندية ردّاً على دعوة الشيخ وأتباعه، وعلى جماعة أهل الحديث بسبب تأييدهم للدعوة، وأخص بالذكر منها رسالة «جامع الشواهد في إخراج الوهابيين عن المساجد» التي تخطي بتوقيعات علماء الأحناف البريلوية والديوبندية جميعاً من شتى ولايات شبه القارة الهندية، تصديقاً وتأيداً لفتوى وجوب إخراج الوهابيين عن مساجد

(١) «أهل حديث» أمترس، عدد: ٢ يونيو ١٩٣٣م.

**السَّيِّمَةُ وَمَوْقِفُهُمْ مِنْ دَعْوَةِ الشَّيْخِ
مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْوَهَّابِ رَحِمَهُ اللَّهُ**

الشيعة وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله

إن تاريخ طائفة الروافض مليء بالفتنه والفساد، والكراهة لأهل السنة، والظلم في أصحاب رسول الله ﷺ، فما وجد هؤلاء مدخلاً إلا دخلوه ضد أهل السنة، وحاولوا القضاء عليهم والسيطرة على بلادهم بكل ما استطاعوه، لكي يصلوا بهذه الطريقة إلى ما يهدفون إليه انتقاماً لعداوتهم التي تشتعل نارها منذ قرون عديدة.

وإذا كانت هذه حالهم وهذا تاريخهم فلم لا يقومون بدورهم ضد دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - الذي يعتبر مجدداً للدين في شبه الجزيرة العربية وغيرها، وفعلوا لم يدخروا جهدهم، فقد قاموا وأشعلوا نار الفتنة في شبه القارة الهندية، وكانوا في طليعة المعاندین الذين رفعوا صوتهم ضد الدعوة وأتباعها، وإضافة إلى ما قاموا به من ترويج الدعايات ضد أتباع الدعوة وإلصاق الاتراءات بهم، فقد عقدوا لذلك مؤتمرات تستهدف اتخاذ قرارات شنيعة تمثل عداوتهم للعقيدة الصحيحة وأهلها.

ومن تلك المؤتمرات التي عقدها الشيعة حول ذلك «مؤتمر لكنؤ» في ٢٥ سبتمبر لعام ١٩٢٦م، و «مؤتمر دلهي» في ١٤ أبريل لعام ١٩٣٣م، وقد مر ذكرهما في السطور الماضية.

وقد اتخذوا في هذه المؤتمرات قرارات كانت مثلاً واضحاً لعداوتهم

جميع الشعب الإيراني من الحج مؤثراً، حتى يتم إصلاح ضرائح جنة البقيع، ولكن التدينين الإيرانيين لم يعتبروا بهذا المرسوم الحكومي، بسبب تعصبهم في الدين ورغبتهم في سيادة الحجاج، وما زالوا يترحلون للحج سراً، ويزورون الضرائح والمآثر المقدسة... وقد طلب التجار الإيرانيون من الحكومة حالاً أن تخفض على حكومة نجد والحجاز لبناء الضرائح المقدسة، ولكننا نسألهم لماذا تفتنم أولاً هذا الموقف الذي تسبب في هوان الحكومة؟ فقد كانت الحكومة قررت منعكم من الحج تحقيقاً لأهدافكم، ولكنكم رفضتم أمر الحكومة، وأسأتم إلى مكانتها بسبب تضليل التدينين إياكم، وإننا نقول وبكل صراحة: إنه لا يمكن إعادة بناء الأماكن المقدسة التي دمرت، مادامت حكومة الوهابيين على البقاع المباركة والأماكن المقدسة بمكة والمدينة، بل ونقول أيضاً: إنه لا يمكن لحاج أن يتشرف بتقبيل الضريح المبارك، لأنه ليس من المحتمل أن يرجع الوهابيون عن معتقداتهم، أو يسمحوا للآخرين بالعمل بما سواها، إلا أنه مع ذلك قد يمكن أن يقل شيء من اعتدائهم بسبب وثيقة المودة التي تمت بين الحكومتين الإيرانية والحجازية^(١).

وهذا البيان يدل على أن حكومة إيران وبعض الطوائف الهدية ما زالت على موقف موحد ضد دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب من قديم، وأن بين هذين البلدين علاقة وطيدة بسبب عداوتهما لدولة التوحيد، وأنهما كانا متعاضدين في رفع الصوت واتخاذ القرارات

(١) انظر صحيفة «الأمان» (دلهي) ص: ٢، عدد: ١٩ ديسمبر عام ١٩٢٤م.

للإسلام وشعائره، حتى أنهم طلبوا من الحكومة البريطانية - برقية - أن تتدخل في شؤون الحجاز نيابة عن المسلمين الهنود، وترغم الدولة السعودية على قبول مطالباتهم، كما فرضوا على المسلمين أن لا يذهبوا للحج وزيارة بيت الله الحرام، حتى ينتهي دور آل سعود على الحجاز^(١).

شبهة الهند وحكومة إيران - موقفهما موحد:

وجدير بالذكر أنه في الفترات التي اتخذوا فيها هذه القرارات الشيعية والتي طلبوا فيها من الحكومة الإيرانية وغيرها القيام بتطبيقها، فقد قامت الحكومة الإيرانية بالتخطيط لتنفيذ هذه القرارات ضد دولة الموحدين، وحاولت فرضها على المسلمين في إيران، ومنعهم من أداء فريضة الحج طوال بقاء «الوهابيين» في أرض الحجاز، إلا أنها فشلت في الإلزام بها مثل ما فشل فيه أعداء الدعوة في الهند، فقد نقلت صحيفة «الأمان» الصادرة في دلهي بياناً مطوّلاً بالأردية من جريدة «جمهور نما» (مصر) بعنوان «إجراءات حكومة إيران الفعالة ضد الوهابيين» وترجمته في ما يلي:

«لقد هاجت إيران وشيعة الهند أيضاً هيجاناً شديداً بسبب الاعتداءات التي ارتكبتها ابن سعود بتخريب الأماكن المقدسة بالمدينة المنورة ومكة المكرمة، حتى قام مجتهدو إيران وملكها «شاه بهلوي» بجمع

(١) راجع تفصيل ذلك في صحيفة «مهررد» (دلهي) عدد: ٣٠ سبتمبر ١٩٢٦م، و«أخبار عمدي» (دلهي) عدد: ١ مايو ١٩٣٣م، وقد مر تفصيل هذين المؤثرين وتقراراتهما عند ذكر «موقف أهل الحديث من المؤتمرات التي عقدت ضد الدعوة والدولة السعودية في شبه القارة الهندية».

الشيعية ضد الملك عبدالعزيز وحكومته، ويكشف البيان أيضًا أن الحكومة الإيرانية ما زالت تخطط منذ القدم لاجتياح الدولة السعودية والاستيلاء على الحرمين الشريفين، حتى تتمكن بذلك - لا قدر الله - من الوصول إلى أهدافها الشيعية، والانتقام لعداوتها القديمة التي لا تزال تارها تشتعل في قلبها ضد السنة وأهلها منذ أربعة عشر قرنًا.

البريلوية وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله

ولا نريد إطالة الكلام بذكر موقف هذه الطائفة من دعوة الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله، فإنه لا يحتاج إلى أي تفصيل، وإنما قدمنا صورة موجزة لموقفهم الذي اتخذوه ضد الدعوة وأهلها، بيّنًا لجو البلاد الهندية آنذاك.

البريلوية وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله

البريلوية هم القبوريون الذين أسموا أنفسهم بأهل السنة والجماعة، وهم فرقة من الحنفية في شبه القارة الهندية، ينتمون إلى إمام المبتدعة أحمد رضا خان البريلوي، الذي ولد بمدينة «بريلي» إحدى مدن ولاية أوتارا براديش بالهند عام ١٢٧٢ هـ وتوفي عام ١٣٤٠ هـ.

وموقف هذه الطائفة من آثار دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب واضح كل الوضوح، فهو لا - من أول يوم - لم يألوا جهداً في عداوة جماعة الشيخ - رحمه الله - في عصر من العصور، بل ما زالوا يكون الكره لهم ولعقيدتهم الصحيحة نتيجة اختلافهم معهم في العقائد، لا يتحملون في ذلك أي تقصير، وإنما يواصلون ليهم بهارهم للقضاء على هذه الجماعة وأعمالها، ويسلكون معهم كل سبل السب والشتم والتفسيق والتكفير، ولا يرون مناهجتهم ومصافحتهم وحضور جنائزهم والافتداء بهم في الصلوات، وليس هذا ادعاءً محضاً فقط، وإنما هو حقيقة بينة تصرح بها كتبهم ومقالاتهم ومجلاتهم المتنوعة المصادرة هنا وهناك، ومن أراد تفصيل ذلك فليراجع كتب وفتاوى علماء هذه الطائفة، وهي مدونة مطبوعة متوفرة بالثبات، وتقدم فيما يلي نماذج من أقوالهم في الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباع دعوته السلفية المباركة.

وقال :

«إن الوهابيين أخبث وأنجس من اليهود والنصارى والوثنيين والمجوس»^(١).

وقال :

«إن الوهابيين المنسوبين إلى ابن عبد الوهاب النجدي الذي كتب كتاب التوحيد، وأهان الحرمين الطيبين زادها الله شرقاً وتكريماً، وشن عليهما الغارات، وأوقع فيهما الشر والظلم والقتل، فكان يعد جميع أهل الإسلام غير فرقته الخبيثة مشركين، فيجب تكفيرهم فقهاً، وأن طائفته من فروع الخوارج الذين خرجوا على سيدنا ومولانا علي كرم الله وجهه الكريم... (إلى أن قال) فيموجب هذا الوعد الصادق لا يزال هذا القوم المغضوب عليهم يثيرون الفتن، فخرجوا في القرن الثالث عشر من ديار نجد واشتهروا باسم النجديين، وكان إمامهم الشيخ النجدي، حتى كسر الله شوكتهم وخرب بلادهم وظفر بهم عساكر المسلمين عام ١٢٣٣ هـ»^(٢).

وكتب أحد أذئاب البريلوني :

«النجديون الملاحدة وزنادقة نجد وأبالسة نجد كفرة مرتدون لعقائدهم الخبيثة والملعونة قطعياً»^(٣).

- (١) أحكام الشريعة ١/ ١٢٤.
- (٢) «الكوكبة الشهابية في كثرات أبي الوهابية» ص: ٥٩، ٥٨.
- (٣) «مخائب أهل السنة» لمحمد طيب القادري ص: ٢٦٧، ٢٦٨ طبع «بريلي» ١٣٦١ هـ.

نبذة من أقوالهم في جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب^(١):

يقول إمام المبتدعة أحمد رضا خان في كتابه، وهو يكفر الشاه إسماعيل الشهيد الدهلوي:

«إن تكفيره وتكفير أتباعه الوهابيين يجب فقهاً، لأنهم يتسبون إلى محمد بن عبد الوهاب النجدي، فكذب كتابه التوحيد، وتقوية الإيمان»^(٢) ليس إلا ترجمته في اللغة الأردنية^(٣).

وقال :

«إن غير المقلدين كلاب جهنم، وقول القائل: إن الرفضة أخبث منهم ظلم على الروافض، ومنقصة في شأن خبث أهل الحديث»^(٤).

وقال :

«... إن المجوس ألعن من اليهود والنصارى، والهندوس ألعن من المجوس، والوهابيين ألعن من الهندوس»^(٥).

وقال :

«إن أخبث المرتدين هم الوهابيون»^(٥).

- (١) اعتمدت في نقل أقوال هذه الطائفة على كتاب «البريلونية - عقائد وتاريخ» للشيخ إحسان الله طهري رحمه الله.
- (٢) يريد به كتاب «تقوية الإيمان» للإمام محمد إسماعيل الدهلوي.
- (٣) «الكوكبة الشهابية في كثرات أبي الوهابية» لأحمد رضا خان، ص: ٦٠ طبع لاهور.
- (٤) الفتاوى الرضوية ٦/ ٩٠.
- (٥) الفتاوى الرضوية ١٣.
- (٥) أحكام الشريعة للبريلوي ١/ ١٢٣، طبع كراتشي.

كما كتب غير واحد منهم أن الرسول ﷺ تنبأ عن هذه الفترة النجدية بقوله: «هناك الزلازل والفتن، وبها يطلع قرن الشيطان» والعياذ بالله.

وهذا غيض من فيض وقيل من كثير، لا يمكن - ولا يقصد أيضاً - استيعابه، فكتابات هذه الطائفة في الشيخ محمد بن عبد الوهاب وجماعته ليست محصورة في سطور أو صفحات، بل أكثر من ذلك بكثير، فإنهم ألفوا في ذلك كتباً ومجلدات تفوق المئات، وفيما قدمناه من الأقوال كفاية لمعرفة موقف هذه الطائفة، ومن أراد التفصيل لمعرفة معتقداتهم فليراجع كتبهم وفتاويهم المتوفرة في شبه القارة الهندية^(١)، وقد سبق ذكر بعض محاولات هذه الطائفة ضد الدعوة وآتباعها عند بيان موقف أهل الحديث من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله.

(١) راجع لمعرفة معتقدات هذه الطائفة وأقوالها في الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته كتاب «البريلورية - عقائد وتاريخ» للشيخ إحسان إلهي ظهير - رحمه الله - ص: ١٥٣-٢١١ طبع لاهور ١٤٠٤ هـ. وقد ذكر المؤلف في نهاية الكتاب قائمة بأسماء الكتب لهذه الطائفة التي استمد منها في تأليف كتابه، والتي تساعد على معرفة بعض وكراهة هذه الطائفة للشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - وآتباع دعوته السلفية المباركة.

الديوبندية وموتمهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله

الديوبندية وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله

إن علماء «ديوبند»^(١) - وهم طائفة من الحنفية في شبه القارة الهندية وغيرها، يسلكون مسلك جامعة ديوبند وينتمون إليها - موقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وآثارها يتصف بالغموض والالتواء، فإنهم سلكوا في ذلك سبيل اللف والدوران، إلا أن أهل العلم بتاريخ شبه القارة الهندية يعرفون أنه لا يختلف كثيراً عن موقف البريلويين - القبوريين - في هذا الباب، وهي حقيقة سجلها التاريخ ولا مجال فيها لإنكار ولا تأويل، كما توجد تصريحات في الكتابات القديمة والحديثة لعلمائهم كأمثال الشيخ حسين أحمد المدني والشيخ خليل أحمد السهارنفوري والشيخ أنور شاه الكشميري والشيخ محمد التانوي والشيخ عبد الشكور الحنفي والشيخ أحمد رضا البجوري وغيرهم، فمنهم من صرح بكون الشيخ محمد بن عبد الوهاب خارجياً، ومنهم من

(١) ديوبند قرية جامعة في ولاية أوتارا Pradesh الغربية، وقد اكتسبت شهرتها من أجل الجامعة الإسلامية الشهيرة «دار العلوم» والمعروفة بجامعة ديوبند، التي تأسست فيها عام ١٢٨٣ هـ والتي تعتبر فخراً واعتزازاً لها بلا شك، وكان الهدف الأساسي لإنشاء هذه الجامعة هو تأييد المذهب الحنفي ونشره وإخضاع السنة النبوية له، وهذه القرية الجامعة هي التي ينتسب إليها الديوبندية إحدى طائفتي الحنفية في شبه القارة الهندية.

وبين دعوة الشيخ رحمه الله، لكان أنفع وأبلغ في توحيد الأمة، والعودة بهم إلى الكتاب والسنة، ونشر العقيدة الصحيحة بينهم، ولكنه مما بيعت على الأسف أن جميع هذه الدعايات لا تتجاوز القول بالأفواه، وأنها مجرد تلبيس يهدف إلى أغراض وغايات معلومة لكل ذي عينين، فإنهم يتظاهرون بها في مكان دون آخر، وبين شخصيات دون أخرى، فالكتب التي ألفوها بالتأليف رداً على الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، كلها ما زالت مروجة عندهم بالطبع والنشر والتصدير، من أول يوم ألقت فيه حتى الآن، وتحظى بالإعجاب والقبول لدى علمائهم وعامتهم، يتداولونها بينهم وبعضون عليها بالتواجد، كما سيتضح ذلك في الصفحات الآتية، إن شاء الله.

ونقدم فيما يلي بعضاً من أقوال علماء ديوبند من كتبهم ومؤلفاتهم الموثوق بها لديهم، وهي تكشف لنا الموقف الذي وقفوه من دعوة الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله، ونبدأ بالأهم فالأهم، وبالله التوفيق.

عده ظالماً عاصياً فاسقاً سفاكاً، ومنهم من جعله قليل العلم بليداً، وأعلنوا براءتهم منه ومن دعوته وجماعته، وقالوا فيه ما لا يبيته لهم عليه، وألقوا لذلك كتباً ورسائل ترد على الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، وتحتوي على الافتراءات والأقاويل الباطلة المكذوبة على الدعوة وأصحابها.

ومن أشهر هؤلاء العلماء رداً وافتراءً على الشيخ ودعوته، هو الشيخ حسين أحمد المدني الملقب «بشيخ الإسلام» عندهم، فقد أكثر الطعن في شخصية الشيخ ودعوته ومعتقداته إلى حد لم يبلغه الآخرون من جماعته، كما سنقدم نموذجاً من أقواله في السطور القادمة، إن شاء الله.

وفي السنوات الماضية القريبة بدأ علماء ديوبند في محاولات لإثبات رجوع أكابرهم عما كتبوه في الشيخ محمد بن عبد الوهاب، بل ربما انتموا في بعض المناسبات إلى دعوته التجديدية، كما صرحوا في كلمة ترحيب قدموها من جامعة دار العلوم بديوبند إلى بعض الشخصيات البارزة من مسؤولي الجامعات بالملكة العربية السعودية وأسائرتها الذين زاروها في ٢٤ نوفمبر عام ١٩٨٧م، يقولهم:

«وقد تسمى الديوبندية بالوهابية نسبة إلى الشيخ محمد بن عبد الوهاب النجدي رحمه الله»^(١).

ولا شك أنه لو أزال علماء ديوبند ذلك الحاجز الذي أقاموه بينهم

(١) انظر جريدة «الداعي» الصادرة في دار العلوم بديوبند (الهند) ص: ٦، عدد: ١٢-٩، تاريخ ١٠ يناير ٢٥ فبراير عام ١٩٨٨م.

الشيخ حسين أحمد المدني

(المتوفي ١٣٧٧هـ - ١٩٥٧م)

نبذة عن حياته :

هو الشيخ حسين أحمد المدني، الملقب بشيخ الإسلام لدى جماعته، تخرج في جامعة ديوبند وعين رئيساً للمعلمين وشيخاً للحديث فيها بعد الشيخ محمد أنور شاه الكشميري، وكان من الذين لعبوا دوراً بارزاً في حركة تحرير الهند من الإنجليز، وله مؤلفات منها: كتاب «نقش حیات» في مجلدين، و «الشهاب الثاقب» وغيرهما، وسأني ذكر هذه الكتب في السطور القادمة، إن شاء الله^(١).

موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته :

قلنا في السابق : إن الشيخ حسين أحمد المدني هو أشد علماء الديوبندية رداً وأكثرهم طعنًا في الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، إذًا فلنقرأ فيما يلي بعض القنبسات من كلامه لينبين لنا حقيقة ما قلناه، ولنعرف من خلالها هل هي محض «انطباعات» كما زعمه بعض علماء ديوبند اليوم، أم آراء وأفكار ومعتقدات بلغت حد الافتراء والبهتان؟

(١) راجع تفصيل ترجمته في «نزهة الخواطر» ٨/ ١١٥ - ١٢٤.

نماذج من أقوال المدني وأسلوبه في ذكر الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

قال الشيخ المدني وهو يتحدث عن شخصية الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله:

«إن محمد بن عبد الوهاب النجدي ظهر في بداية القرن الثالث عشر من نجد العرب، وبما أنه كان يحمل معه أفكاراً باطلية وعقائد فاسدة قتل وقاتل أهل السنة والجماعة، وما زال يكرهمهم على قبول معتقده، ويستحل أموالهم، وعد قتلهم موجباً للأجر والثواب، وأذى أهل الحجاز وبخاصة سكان الحرمين إيذاءً شديداً، كما تفوه في شأن السلف الصالح وأتباعهم بكلمات هي في غاية الشناعة والوقاحة، حتى اضطرب الكثير منهم إلى مغادرة مكة والمدينة فراراً من شدة إيذائه، واستشهد على يده وأيدي جيوشه آلاف من المسلمين، والحاصل أنه كان رجلاً ظالماً عاصياً فاسقاً سفاكاً، ومن أجل ذلك ما زالت للعرب ولا تزال عداوة قلبية معه ومع أتباعه، بحيث أن العرب لا يغيضون اليهود ولا النصارى ولا الهندوس كما يغيضون الوهابيين، فبالأسباب المذكورة أعلاه يغيض العرب هذه الطائفة أشد بغض، ويجب هذا البغض تجاههم بلا شك، حيث إنهم آذوهم إيذاءً شديداً...»^(١).

(١) انظر «الشهاب الثاقب على المسترق الكاذب» للشيخ حسين أحمد المدني، ص: ٤٢، طبع «آزاد برتنك بريس» (مطبعة آزاد) بديوبند، الهند.

مسئلة تكفير المسلمين :

قال الشيخ المدني وهو يذكر معتقدات الشيخ محمد بن عبد الوهاب كسماذج لبیان الفرق بينه وبين علماء ديوبند :

«وكان محمد بن عبد الوهاب يعتقد أن كافة أهل العالم وجميع مسلمي بلاد العرب كافرين ومشركون، وأن قتلهم وقتالهم ونهب أموالهم جائز بل واجب»^(١).

ثم ذكر المدني كلاماً طويلاً لبعض علمائه ومشائخه، يستدل من خلاله على احتياطهم في مسألة تكفير المسلمين، بخلاف أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب، ثم قال :

«فينظر القارئ إلى شدة احتياط حضرة الشيخ (رشيد أحمد) الكنكوهي - قدس الله سره العزيز - وأتباعه في تكفير المسلمين، وتحسمهم لاتباع السلف الصالح، بخلاف الوهابية الذين يكفرون المسلمين بأدنى شبهة وهمية، ويستحلون أموالهم وغيرها»^(٢).

وزاد قائلاً :

«إن مجدد الدجالين (أحمد رضا خان) وأتباعه على قدم وساق الوهابية حيث يسعون لتكفير المسلمين، ويجاولون تضيق نطاق أمة محمد ﷺ، بل هؤلاء (أحمد رضا وأتباعه) فاقوا الوهابية في مسألة تكفير المؤمنين وتضليلهم، فظهر الفساد في البر والبحر، خذلهم الله تعالى في الدنيا

(١) «الشهاب الثاقب على المسترق الكاذب» ص: ٤٣ .

(٢) «الشهاب الثاقب» ص: ٤٤ .

والآخرة، آمين»^(١).

مسألة حياة النبي ﷺ :

يقول المدني :

«إن التجدي وأتباعه يعتقدون إلى الآن أن حياة الأنبياء كانت في اللة التي قضاها في الدنيا، وأما بعد ذلك فهم وعامة المؤمنين سواء في الموت، وليس لهم بعد موتهم حياة إلا الحياة البرزخية التي هي ثابتة لعامة الأمة، ويعتقد البعض منهم بسلامة أجساد الأنبياء، ولكن بدون علاقتها بأرواحهم، ويسمع العديد منهم يتكلمون في حياة النبي ﷺ بكلمات كريمة لا يجوز النطق بها، وكتبوها أيضاً في رسائلهم ومؤلفاتهم، وأما أكابرنا فوسائلهم ومعتقداتهم تخالف الوهابية كلياً في هذه المسألة، فقد ألف حضرة الشيخ النانوتي - قدس الله سره العزيز - كتاباً ضخماً اشتهر بين الآفاق، أثبت فيه حياة النبي بكل حماس، وذكر أدلة قوية لأهل السنة والجماعة في فضل النبوة، كما أن الشيخ الكنكوهي - قدس الله سره - أيد هذه المسألة وصرح بها في كتبه «هداية الشيعة» و «رسالة الحج» وغيرهما . . . ومن أراد فليرجع إلى كتب «آب حياة» (ماء الحياة) و «هداية الشيعة» و «الأجوبة الأربعين» و «اللطائف القاسمية» و «زبدة المناسك» وغيرها، وهذه مسألة مهمة خالف الوهابية فيها علماء الحرمين، ووصل الأمر إلى الجدل والنزاع عدة مرات، وهذه المسألة والتي تليها يتميز أهل السنة عن الوهابية»^(٢).

(١) «الشهاب الثاقب» ص: ٤٤، ٤٥، ملخصاً.

(٢) «الشهاب الثاقب» ص: ٤٥ .

شدد الرجال لزيارة قبر الرسول ﷺ :

يقول المدني:

«وتعتقد هذه الطائفة - الوهابية - بأن زيارة الرسول ﷺ والحضور عند ضريح الشريف ومشاهدة روضته المطهرة بدعة محرمة، وأن السفر إليها بهذه النية محظور، ويستدلون على ذلك بحديث «لا تشدد الرجال إلا إلى ثلاثة مساجد»، بل إن بعضهم يعتقد - والعياذ بالله - أن سفر الزيارة بمنزلة الزنا.

وإذا جاء هؤلاء إلى المسجد النبوي فلا يصلون ولا يسلمون على صاحب النبوة عليه الصلاة والسلام، ولا يدعون متجهين إليه، وأما أكابرنا (أي أكابر ديوبند) فيخالفون هذه الطائفة الباغية في هذه المسألة من كل ناحية، ودائمًا يسافرون لزيارته ﷺ، خائفين حديث «من حج ولم يزرني...» وعاملين بحديث «من رآني...»^(١).

ثم فصل المدني كلامه في ذكر مخالفة أكابر الديوبندية لاتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب في مسألة زيارة الرسول ﷺ وشدد الرجال إلى ضريحه، وذكر كلامًا طويلاً لشيخه رشيد أحمد الكنكوهي في هذه المسألة، ثم قال:

«وقد تبين من هذه العبارة الشريفة ما يلي:

أولاً: أنه يجوز السفر لزيارة الرسول الأكرم عليه السلام، بخلاف ما

(١) «الشهاب الناقب» ص: ٤٦، ٤٥.

ذهب إليه الوهابية، حيث إنهم يرونه حرماً.

ثانياً: أن هذا السفر من العبادة، ويؤجر فاعله أجراً خاصاً في الآخرة.

ثالثاً: أن هذه العبادة إما من أعلى المستحبات، فهي من أكد السنن المؤكدة، أو أنها أقرب إلى الوجوب.

رابعاً: أن الأحاديث الواردة في هذا الباب كلها مقبولة وصالحة للعمل، وأما الوهابية فهم يخالفوننا فيها، حيث يرون جميع الأحاديث الواردة في هذا الباب موضوعة أو من أشد أنواع الضعاف.

خامساً: أن المسافر إلى المدينة المنورة لا ينوي المسجد فقط كما يقول الوهابية، حيث يقولون: إنه لا يجوز السفر إلى المدينة الطيبة إلا بنية المسجد الشريف، وأما حضرة الشيخ (رشيد أحمد الكنكوهي) - قدس الله سره العزيز - فهو يخالفهم صريحاً، حيث يقول: إنه ينبغي أن ينوي المسافر زيارة القبر المطهر فقط، فليظن القارئ إلى الفرق الكبير بين المذهبين.

سادساً: أن أكابرنا يعتقدون بشناعة الرسول ﷺ، بخلاف الوهابية، فإنهم يأتون في مسألة الشفاعة بألاف من التأويل، ويختزنون فيها من عندهم بحيث يصلون قريباً من إنكار الشفاعة»^(١).

الإساءة إلى شأن الرسول ﷺ وعدم الاعتراض بفضله :

ثم أسرف المدني في الطعن في معتقد أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب قائلاً:

(١) انظر «الشهاب الناقب» ص: ٤٧، ٤٦.

«الروايات يتفوهون في شأن صاحب الرسالة عليه الصلاة والسلام بكلمات هي في غاية الشناعة والوقاحة، ويرون أنفسهم مماثلة لشخصية الرسول ﷺ، ولا يعترفون له إلا بفضيلة قليلة غاية القلة لأيام دعوته، ثم إنهم لأجل شناعة قلوبهم وضعف عقائدهم يحسون أنهم يهدون الناس إلى الصراط المستقيم، ويعتقدون أيضاً بأنه ليس علينا اليوم أي حق ولا إحسان للرسول ﷺ، بل ولا فائدة منه بعد وفاته، ومن أجل ذلك يقولون بتحريم التوسل به في الدعاء بعد وفاته، وقد تفوه أكابرهم - والعماد باله - بأن عصا أحدنا أنفع لنا منه ﷺ، فإن العصا نذود به الكلاب وأما شخصيته ﷺ فلا تنفع لنا ذلك^(١)».

وبعد هذا الافتراء المحض الذي لا أساس له من الصحة، فصل المدني كلامه في بيان تعظيم علمائه وأكابرهم للحرمين الشريفين، وجبهه النبي ﷺ واتباعهم آثاره وسنته، ثم قال في كلمات صريحة بأن الروايات ليسوا كعلماء ديونند في جميع هذه الأمور المذكورة، ولا يعتقدون مثل اعتقادهم، بل يسيئون الأدب مع الرسول ﷺ ولا يعظمونه، ولا يجترئون الحرمين الشريفين، وتوطئاً لدعواه في علمائه ذكر آياتاً لهم تتعلق بحب الرسول ﷺ، ثم قارن بينهم وبين أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب قائلاً:

«أهذه هي حال الوهابية الخبيثة؟ هل مثل هذه الكلمات تخرج من ألسنتهم النتن؟ وهل مثل هذه العبارات الخلابنة تصدر من

(١) «الشهاب الناقب» ص: ٤٧.

أقلامهم النجسة؟ كلا، إن هؤلاء الخبيثة يرون مثل هذا الكلام إلحاداً وشركاً، ويعدون هذا الموضوع - أي موضوع مدح الرسول ﷺ - نوعاً من أنواع الخرافات^(٢).

ثم واصل المدني كلامه في بيان شدة حب علماء ديونند للرسول ﷺ وللمدنية الطيبة، وذكر لذلك قصصاً وحكايات^(٣) للشيخ رشيد أحمد الكنكوي تدل على ذلك، وقال بعد ذكر كل قصة أو حكاية:

«هل حظي وهابي خبيث بمثل هذا الحظ؟ وهل الوهابية يعتقدون

(١) «الشهاب الناقب» ص: ٥١.

(٢) من هذه القصص والحكايات: أنه كان عند الشيخ الكنكوي من الأشياء التي يتركها قطعة من الغلاف الأخضر للحجرة النبوية المطهرة، وكان حينما يشرف خدامه بزيارة هذه الأشياء المبركة يوم الجمعة أحياناً، يفتح الصندوق بيده المباركة، ويخرج منه هذه القطعة من الغلاف، ويسج بها عينيه أولاً ويقبلها، ثم يسج بها عيون الآخرين ويضعها على رؤوسهم، وقد شاهد هذه القصة آلاف من الناس، ليس هذا الأمر بدعة وحرثاً عند الوهابية؟ (الشهاب الناقب ص: ٥٢).

ومن هذه القصص والحكايات قوله: إنه أرسل إلى الشيخ الكنكوي بعض أحيائه زيتاً من الزيتون مخروفاً في الحجرة النبوية المطهرة، فشره الشيخ الكنكوي (أي لشدة حبه للرسول ﷺ وخجرتة) مع أنه كان يقبس الطبق، ومع أن زيت الزيتون لا يكون طعمه جيذاً، ويتغير أكثر بعد احتراقه... (الشهاب الناقب ص: ٥٣).

ومن هذه القصص والحكايات قوله: إني (أي المدني) سألته (أي الكنكوي) عما يقرم به أهل المدينة حيث يأتون بأرلادهم الصغار، ويدخلونهم في الحجرة النبوية المطهرة بعد كل أربعين يوماً، فيحملهم خادم الحجرة إلى الفريج الأقدس، فيلقبهم أمام الفريج بحيث تكون وجوههم إلى القبلة، ثم يدعو لهم، سألت الشيخ الكنكوي عن هذا العمل فاستحسنه، فهل الوهابية الخبيثة يرون هذه الأفعال جائزة؟ ألا يرونها شركاً وكفراً وبدعة؟ (الشهاب الناقب ص: ٥٤، ٥٣).

(٣) «الشهاب الناقب» ص: ٥٤، ٥٣.

يعمن النظر في هذه القصيدة أن هؤلاء الأكابر يخالفون عقائد الوهابية ويعارضونها أشد المعارضة، والوهابية لا يجوز عندهم التوسل بالأنبياء عليهم السلام فضلاً عن التوسل بالأولياء، ومن ثم فإنهم يرون استعمال كلمة «بحق فلان» أشد كراهة من ذلك، بل لا يجوز عندهم مثل هذا الملح والثناء، وقد كان الشيخ الكنكوهي - قدس الله سره العزيز - يرشد المتوسلين دائماً إلى التوسل بأولياء الطريقة، ويمنحهم الشجرة الطيبة للأسرة الحشمية القدوسية الإمدادية، التي تشتمل على هذه الكلمات : إلهي بحرمة سيدنا ومولانا فلان بن فلان... إلخ، وقد نظم الشيخ الشجرة الصابرية لأسرة ملخصاً في الألفاظ التالية :^(١)

وقد نقل المدني القصيدة المشار إليها أعلاه للشيخ الكنكوهي، وذلك من كتابه «إمداد السلوك»، ثم قال :

«وقد طبعت عدة رسائل للوهابية في هذا الموضوع، صرحوا فيها بمنع التوسل بالرسول عليه السلام وبالأولياء الكرام، ومن أراد التأكد من ذلك فليأتك...»^(٢)

الاشتغال بأعمال التصوف والأشغال الباطنية :

يقول المدني وهو يذكر الفرق الكبير بين معتقد الديوندية ومعتقد الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

«إن الوهابية يعدون الاشتغال الباطنية وأعمال التصوف كالمرآقة

(١) «الشهاب الناقب» ص : ٥٦، ٥٧.

(٢) «الشهاب الناقب» ص : ٥٧.

يمثل هذه المعتقدات؟ كلا»^(١).

وقال :

«هل الوهابية الحشياء يرون هذه الأفعال جائزة؟ ألا يرونها شركاً وكفراً وبدعة»^(٢).

وقال :

«ويعلم من هذا الجواب أن معتقد الشيخ الكنكوهي وأتباعه في الرسول ﷺ ليس كمعتقد الوهابية الحشياء»^(٣).

التوسل بالنبي ﷺ بعد وفاته وبالأولياء والأولياء :

يقول المدني :

«إن أكابرنا الكرام يتوسلون دائماً بالأولياء الكرام والأنبياء العظام، ويأمرون أتباعهم بذلك، والذي يراه الوهابية محرماً كالشرك، وقد كتب الشيخ النانوتوي - رحمه الله عليه - قصيدة طويلة في التوسل بمشايخ السلسلة الحشمية الصابرية العالية، وهي مطبوعة ضمن كتاب «إمداد السلوك» وغيره من الرسائل الأخرى»^(٤).

ثم ذكر المدني آياتاً من هذه القصيدة، وقال :

«هل الوهابية يرون استعمال هذه الكلمات جائزة؟ وتبين للذي

(١) «الشهاب الناقب» ص : ٥٣.

(٢) «الشهاب الناقب» ص : ٥٤.

(٣) «الشهاب الناقب» ص : ٥٤.

(٤) «الشهاب الناقب» ص : ٥٦.

فأيا الإخوة! انظروا إلى ألفاظ هذه العبارة ومعانيها بعين الإنصاف، ثم أقيدوا هل الوهابية يستخدمون مثل هذه الكلمات في شخص من الأشخاص، أو يعتقدون بمثل هذه المعتقدات؟ وتبين من العبارة المذكورة أيضًا أن حضرة الشيخ الكنكوهي - رحمه الله عليه - يوافق كليًا حضرة قطب العالم الحاج إمداد الله - قدس الله سره العزيز - في جميع تصانيفه ومعتقداته، مما يزول به اتهامهم بالوهابية، وأن كل صفحة في كتاب «إمداد السلوك» وكل سطر منه لدليل كامل وبرهان قوي على أن حضرة الشيخ الكنكوهي - قدس الله سره العزيز - ولي كامل وعالم حنفي زباني...»^(١).

ثم نقل المدني مقتبسات من كتاب «إمداد السلوك» كنماذج يستشهد بها على ما ادعاه، وعقب عليها بقوله:

«فينظر القارئ بعين الإنصاف، هل الوهابية يوافقون على أقوال الشيخ الكنكوهي وأحواله المذكورة أعلاه؟ هل هذه الطائفة - الوهابية - يرون قائل هذه الألفاظ متبعًا للسنة؟ ألا يعتبرون هذه الأمور من الشريكيات وأكبر من المعصية بسبب تشبههم وشدة قمردهم؟ ألا يسمون هذه الأفكار عبادة للمشايخ؟ ألا يعدون الفناء والبقاء وفناء الفناء وبقاء البقاء وعملية التسخير والمراقبة والذكر والأشغال وغيرها بدعة سيئة وضلالة...»^(٢).

(١) انظر: «الشهاب الناقب» ص: ٦٠، ٥٩، ٦١.

(٢) «الشهاب الناقب» ص: ٦٢.

والذكر والفكر والإرادة وربط القلب بالشيخ والفناء والبقاء والخلوة وغيرها، يعدونها عينًا وبدعة وضلالة، ويرون أقوال هؤلاء الأكابر وأفعالهم شركًا في الرسالة، كما أنهم يرون الدخول في سلاسل التصوف مكروهًا بل أشد من ذلك، كما لا يخفى ذلك على من سافر إلى الديار النجدية وخالطهم، وأما الفيوض الروحية (الباطنية) فهي لا اعتبار لها عندهم، وأما أكابرنا الأجلاء فهم جميعًا يسلكون الطرق الصوفية الباطنية، شعارهم الرياضة والمداومة على الفكر والذكر...، فهؤلاء الأكابر كانوا حاملين لأوارد التصوف وأشغاله على غرار ما حملها السلف الصالح وأكابر هذه الأمة، وقد ألف الشيخ الكنكوهي - قدس الله سره العزيز - رسالة مستقلة في هذا الموضوع، سماه «إمداد السلوك»...

وقد ذكر في بداية كتابه هذا شيخه الكامل فوصفه بالأوصاف التالية:

(افتخار المشايخ الأعلام، مركز الخواص والعوام، منبع البركات القدسية، مظهر الفيوض المرضية، معدن المعارف الإلهية، مخزن الحقائق، مجمع الدقائق، سراج أفرانه، قدوة أهل زمانه، سلطان العارفين، ملك التاركين، غوث الكاملين، غياث الطالبين، الذي كلت السنة الأعلام من مدائحه البالغة، وأعجزت التصويف شمائله الكرام الساطعة، يغبط الأولون والآخرون من شعاره، ويحسده الفاجرون والغافلون من دثاره، مرشدي، معتمدي، وسيلة يومي وغدي، مولائي ومعتمتي، سيدي، سني، الشيخ الحاج المشتهر بإمداد الله الفاروقي النهنوري، سلمه الله تعالى بالإرشاد والهداية، وأزال بذاته الظلمة الضلالة والعموية... الخ).

الإساءة إلى أئمة الدين :

يقول المدني وهو يذكر الفرق الشاسع بين عقائد الديوبندية وعقائد أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

«إن الوهابية يرون تقليد إمام معين شركاً في الرسالة، ويستخدمون في شأن الأئمة الأربعة ومقلديهم كلمات واهية خبيثة، ومن أجل ذلك خالفوا أهل السنة والجماعة، وغير المقلدين بالهند أتباع لهذه الطائفة الشيعية، وأن وهاية نجد العرب مع ادعائهم أنهم حنابلة، إلا أنهم لا يعملون بمذهب الإمام أحمد بن حنبل - رحمة الله عليه - في جميع المسائل، بل يتركون الفقه الحنبلي إذا عارضه حديث على فهمهم، وقد دأبوا على استخدام الكلمات البذيئة والسبئية في أكابر الأمة، مثل دأب إخوانهم غير المقلدين، وأما أكابرنا فهم مخالفون لهذه الطائفة في جميع هذه الأمور، فهم مقلدون للإمام الأعظم أبي حنيفة رحمة الله عليه، في الأصول والفروع، ويرون تقليد إمام من الأئمة الأربعة واجباً، كما فصل في ذلك الشيخ النانوتري في كتابه «لطائف قاسمية» والشيخ الكنكوهي في كتاب «سبيل الرشاد»، بل إن الشيخ الكنكوهي ألف رسالة مستقلة في وجوب التقليد الشخصي، حيث إنه قد ألف عدة رسائل في الرد على الوهابية حينما تفوهوا بكلمات بذيئة في الإمام أبي حنيفة وأتباعه في بعض المسائل»^(١).

(١) «الشهاب الناقب» ص: ٦٢، ٦٣.

ثم ذكر المدني بعض الكتب التي ألّفها الشيخ الكنكوهي في الرد على الوهابية، يمكن الرجوع إلى كتابه لمعرفة هذه الكتب ومواضيعها ومحتوياتها^(١).

إثبات الجبهة والاستواء الظاهري لله سبحانه :

يقول المدني :

«وهناك مسائل أخرى غير المذكورة أعلاه، خالف الوهابية فيها أهل السنة، وأما أكابرنا فهم مخالفون الطائفة الوهابية في جميع هذه المسائل، وينهجون منهج أهل السنة فيها، وهذه المسائل مثل : مسألة الاستواء، فإن الطائفة الوهابية تثبت الجبهة والاستواء الظاهري في آية : ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ وغيرها من الآيات في هذا الموضوع، مما يؤدي إلى إثبات الجسم وغيره لله سبحانه، وأما أكابرنا الأجلاء فإنهم في مثل هذه الآيات والأحاديث، إما يتوقفون عن التجسيم وسمات الحدود مثل أسلافهم، وإما يؤولونها بتأويلات سائفة كأخلافهم»^(٢).

نداء يارسول الله ﷺ :

ومن المسائل التي خالف الوهابية فيها أهل السنة والجماعة - حسب ما زعمه المدني - مسألة نداء رسول الله ﷺ بعد وفاته، يقول المدني :

«إن الوهابية يمتنعون من نداء رسول الله ﷺ إطلاقاً، وأما هؤلاء الأكابر - الديوبندية - فهم يفصلون في هذه المسألة، حيث يقولون : إن

(١) انظر : «الشهاب الناقب» ص: ٦٣، ٦٤.

(٢) «الشهاب الناقب» ص: ٦٤.

نداء «يا رسول الله» إذا لم يقصد به معناه، وإنما جرى هذا اللفظ مثل ما يجري على ألسنتهم «يا أيها» و «يا أماء» عند الشدايد والكرب، فهو جائز بلا ريب، وهكذا إذا خرج هذا اللفظ (يا رسول الله) وقصد به معناه تبعاً للصلاة والسلام على الرسول ﷺ، فأيضاً جائز، وهكذا إذا خرج هذا اللفظ لغلبة الحب وشدة العشق والقداء عليه، فأيضاً جائز، كما أنه لا بأس بهذا النداء إذا اعتقد الشخص بأن الله يبلغ هذا النداء بفضله وكرمه إلى رسوله ﷺ، وهكذا لا يستقبح استعمال هذا اللفظ لأصحاب الأرواح الطاهرة والنفوس الزكية، الذين لا يمنهم بُعد المكان وكثف الأجسام من تبليغ المروضات إليهم، إلا أن الوجهين الآخرين لا ينبغي إظهارهما عند عامة الناس . . . ، ولكن الوهابية الخبيثة لا يرون هذا التفصيل، وإنما يمتنعون من الأوجه المذكورة كلها، فقد سمعنا على السنة وهابية العرب مراراً أنهم يمتنعون الناس من قول «الصلاة والسلام عليك يا رسول الله»، ويطعنون في أهل الحرمين على نداءهم بهذه الصيغة، ويسخرون منهم، ويذكرونهم بكلمات سيئة، وأما أكابرنا الأجلاء فهم يستحسنون هذا الوجه أيضاً مع جمع أوجه الصلاة والسلام عليه - ﷺ - حتى ولو كان بصيغة الخطاب والنداء، وبرونها من المستحبات، كما أنهم يأمررون أتباعهم بذلك، وهذا التفصيل المذكور في كتبهم وفتاويهم، كما أنه مذكور في كتاب «البراهين القاطعة».

ثم إن الوهابية النجدية يعتقدون وينادون على مرأى ومسمع من الناس أن قول «يا رسول الله» استعانة بغير الله، وهذا شرك، وهذا القول أيضاً سبب من أسباب الخلاف، مع أن هؤلاء الأكابر الأجلاء -

الدويندية - لا يرون هذا القول من أقسام الاستعانة التي تستلزم الشرك، إلا إذا طلب منه ﷺ ما لا يقدر عليه إلا الله، فيكون منهياً عنه، ومن ثم فإنهم يرون لحاضري المسجد النبوي والحجرة النبوية النداء بلفظ «يا رسول الله» جائزاً بل مستحباً، ولكن الوهابية يمتنعون من نداء «يا رسول الله» في هذا المكان أيضاً، وذلك لسببين: الأول: أنه استعانة بغير الله، والثاني: لاعتقادهم أن الأنبياء ليست لهم حياة دنيوية في القبور، وإنما هم وعامة المسلمين سواء في الحياة البرزخية، وهذه العقائد للوهابية معلومة لدى كل من سافر إلى بلاد نجد، أو التقى بالوهابيين في الحرمين الشريفين، أو اطلع على عقائدهم بطريقة أخرى^(١).

الصلاة والسلام على رسول الله ﷺ :

سبق في الصفحات الماضية نقل كلام المدني التالي :

«إذا جاء هؤلاء (أي أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وهم الوهابية الخبيثة بلغة المدني) إلى المسجد النبوي فلا يصلون على صاحب النبوة - عليه الصلاة والسلام - ولا يسلمون عليه، ولا يدعون متجهين إليه، وأما أكابرنا (أي الدويندية) فيخالفون هذه الطائفة الباغية في هذه المسألة من كل ناحية، ويسافرون دائماً لزيارته ﷺ، خائفين حديث : «من حج ولم يزرني . . . وعاملين بحديث : «من رآني . . .»^(٢).

(١) «الشهاب الناقب» ص : ٦٤-٦٦.

(٢) انظر : «الشهاب الناقب» ص : ٤٦.

ثم أكد المدني كلامه هذا في موضع آخر من كتابه، حيث قال:

«وإذا جاء هؤلاء إلى المسجد النبوي الشريف فينصرفون بعد الصلاة، ويحسبون أن حضور الضريح الأقدس للصلاة والسلام عليه ﷺ والدعاء عنده بدعة ومكروه، ومن أجل هذه الأفعال الخبيثة والأقوال الواهية تبغضهم العرب بغضاً شديداً»^(١).

قراءة دلائل الخيرات وقصيدة البردة والقصيدة الهمزية :

يقول المدني وهو يذكر الفرق الشاسع بين معتقد الديوبندية ومعتقد أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب:

«إن الوهابية الخيئة يرون أن الإكثار من الصلاة والسلام على خير الأنام عليه السلام، وقراءة دلائل الخيرات وقصيدة البردة والقصيدة الهمزية وغيرها، وجعلها ورداً، أمر قبيح جداً، كما أنهم يعدون بعض أبيات قصيدة البردة من الشريكيات، مثل بيت:

يا أشرف الخلق مالي من اللوذ به
سواك عند حلول الحادث العمم

وأما مشايخنا الأجلاء فهم يمنحون أتباعهم الإجازة لقراءة دلائل الخيرات وغيرها، ويأمرونهم بالإكثار من قراءتها ومن الصلاة والسلام على النبي عليه السلام، وقد منح الشيخ الكنكوهي والشيخ النانوتوي - رحمة الله عليهما - الإجازة لقراءتها آلاف من أتباعهما، كما أنهما كانا

(١) «الشهاب الثاقب» ص: ٦٦.

يقراءن هذه القصيدة إلى مدة طويلة...»^(١).

استعمال التبغ من أكبر الكبائر وأسوأ من السرقة والزنا :

يقول المدني:

«إن الوهابية يرون أن استعمال التبغ من أكبر الكبائر، سواء كان ذلك عن طريق السجارة أو الشيصة أو عن طريق الاستنشاق وغيره، إن هؤلاء الجهلة لا يلومون الزناة والسرّاق ما يلومون مدمني التبغ، كما أنهم لا يبغضون أفسق الفساق وأفجر الفجار مثل ما يبغضون مدمني التبغ، وأما هؤلاء الأكابر الصالحون (الديوبندية) فهم لا يحكمون على استعمال التبغ أكثر من أنه خلاف الأولى أو أنه مكروه تنزيهاً، بينما البعض منهم يستعمله بنفسه عند الحاجة، وقد طبع هذا الموضوع في عدة كتبهم وفتاويهم»^(٢).

إنكار شفاعة الرسول ﷺ :

سبق في الصفحات الماضية أن نقلنا قول المدني في مسألة شفاعة الرسول ﷺ، والذي أوضح به الفرق بين معتقد أكابره ومعتقد أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب، حيث قال:

(١) «الشهاب الثاقب» ص: ٦٦.

ولمعرفة ما في دلائل الخيرات وقصيدة البردة والقصيدة الهمزية من الشريكيات، ولمعرفة موقف علماء أهل السنة من هذه القصائد، راجع كتاب «القول البليغ في التحذير من جماعة التبليغ» للشيخ حمود بن عبد الله التويجري، وكتاب «السرّاج المنير في تنبيه جماعة التبليغ على أخطائهم» للدكتور تقى الدين الهلالي، رحمهما الله تعالى.

(٢) «الشهاب الثاقب» ص: ٦٦.

وأنه ﷺ أعطي علوم الأولين والآخرين...»^(١).

المنع من ذكر المولد الشريف :

يقول المدني :

«إن الوهابية يعتقدون أن نفس ذكر مولد الرسول عليه الصلاة والسلام أمر قبيح وبدعة، وقياساً على هذا فإنهم يستقبحون أذكار الأولياء الكرام، وأما هؤلاء الأكابر فإنهم جميعاً يرون أن نفس ذكر المولد الشريف، إذا كان بروايات ثابتة، أمر مندوب وموجب للبركة...»^(٢).

تبرئة المدني لعلماء ديوبند من جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

ويعد ما سرد الشيخ المدني المسائل المذكورة قال وهو يرى علماء

مذهبه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وآبائه :

«أيها الإخوة! هذه مسائل سردناها للاعتناء بكم، وهي من المسائل التي خالف الوهابيون فيها علماء الحرمين الشريفين، ولا يزالون يخالفونهم، وبهذا السبب لما استولوا على الحرمين الشريفين وتغلبوا عليهم، قتلوا آلافاً من النفوس وعذبوا آلافاً آخرين، وجرت بينهم المناظرات والمناقشات عدة مرات، وأما أكابرنا فيختلفون مع الوهابية في جميع هذه الأمور أشد الاختلاف، وعلى هذا ففسدة علمائنا إلى الوهابية

(١) «الشهاب الثاقب» ص: ٦٧ .

(٢) «الشهاب الثاقب» ص: ٦٧ .

«إن هؤلاء الأكابر (أي علماء الديوبندية) يعتقدون بشفاعة الرسول ﷺ، بخلاف الوهابية، فإنهم يأتون في مسألة الشفاعة بآلاف من التأويل، ويخترعون فيها من عندهم، بحيث يصلون قريباً من إنكار الشفاعة»^(١).

وقد أكد المدني كلامه هذا في موضع آخر من كتابه، فقال :

«إن الوهابية يضيقون نطاق الشفاعة بحيث يصلون بها إلى منزلة الإنكار، وأما هؤلاء الأكابر (أي الديوبندية) فإنهم يرون الشفاعة محققة وثابتة للرسول ﷺ، كما أنهم يرون أنواع الشفاعة الخمسة المذكورة في كتب المتكلمين ثابتة للرسول ﷺ بخصوصها وعمومها، ويأمرون الزائر بسؤالها عند حضوره الحجرة النبوية»^(٢).

عدم الاعتراض بالعلوم الباطنية للرسول ﷺ :

يقول المدني :

«إن الوهابية يعتقدون أن النبي ﷺ ليس له نصيب من علوم الأسرار الحقة (العلوم الباطنية) وغيرها، ماعدا أحكام الشريعة، وأما هؤلاء الأكابر فإنهم يرون أن النبي ﷺ بلغ في علم الأحكام والشريعة وعلم ذات الله وصفاته وأفعاله وفي علوم الأسرار الكونية الحقة وغيرها، بلغ فيها منزلة لم يبلغها ولن يبلغها أحد من خلق الله، وأن الرسول ﷺ هو أعلى منزلة بعد الله عز اسمه، في العلوم وما سواها من أمور الكمالات،

(١) «الشهاب الثاقب» ص: ٤٧ .

(٢) «الشهاب الثاقب» ص: ٦٧ .

علماء ديوبند، وإثبات رجوعهم عما قالوه في الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، بينما ألصق تهمة معارضة الدعوة وأتباعها بالذين كانوا مؤيدين لها.

محاولة الشيخ النعماني لإثبات رجوع الشيخ المدني :

دافع الشيخ النعماني عن الشيخ حسين أحمد المدني في موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، قائلاً :

«إن الآراء التي أبداهها الشيخ المدني في كتاب «الشهاب الناقب» ليست هي آراؤه، بل هي الانطباعات التي كانت تحمله العامة والخاصة في المدينة المنورة نحو الشيخ وجماسته...»^(١).

ثم قال :

«وبعد ما أدركنا (أي الشيخ المدني والشيخ خليل أحمد السهارنفوري) الواقع أعلننا رجوعهما عن آرائهما السابقة، عن طرق كتابتهما وتصرحاً بهما...»^(٢).

وفي هذا الصدد أورد النعماني بياناً للشيخ المدني من كتاب «أكمل البيان» للشيخ عزيز الدين المرادآبادي، نقلاً عن صحيفة «زميندار» اليومية (لاهور) لعدد ١٧ مايو لعام ١٩٢٥م، ونصه مايلي :

- (١) انظر «دعائيات مكثفة ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب» للشيخ محمد منظور النعماني ص: ٣٨، طبع ندوة العلماء - لكنؤ (الهند) عام ١٤٠٠هـ - ١٩٨٠م.
- (٢) «دعائيات مكثفة» ص: ٤٠.

اقتراء شديد وتهمة محضة»^(١).

والكتابات المذكورة أعلاه توضح موقف الشيخ المدني من الشيخ محمد ابن عبد الوهاب ودعوته، وتدل دالة صارخة على أن المدني كان يقف منه موقف الطعن والاقتراء والتفسيق والتضليل، كما لا تحتمل هذه العبارات أي تأويل أو توجيه، فإنها صريحة في ما ذكرناه.

تاويلات باردة لأقوال المدني :

لقد قلنا في السابق إنه منذ سنوات قليلة بدأ بعض علماء ديوبند يحاولون إثبات رجوع أكابرهم عن موقفهم الذي اتخذوه ضد الشيخ محمد ابن عبد الوهاب ودعوته، ونتيجة لذلك أخذوا يؤولون أقوالهم بتاويلات باردة لا توافق الواقع، ومن أشهر هؤلاء العلماء الشيخ محمد منظور النعماني^(٢) أحد أبناء جامعة ديوبند، فإنه قام بتأليف كتاب مستقل في الموضوع سماه «دعائيات مكثفة ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب» وقلب فيه الحقائق رأساً على عقب، وحاول الدفاع عن

(١) «الشهاب الناقب» ص: ٦٨، ٦٧.

(٢) أحد العلماء البارزين في الهند، تخرج في جامعة ديوبند عام ١٣٤٥هـ، وقام بهمة التدريس إلى مدة، ثم خرج إلى مجال الدعوة والإرشاد، له خدمات دينية وأعمال علمية ومؤلفات ورسائل في موضوعات شتى، أنشأ مجلة إسلامية شهرية باسم «الفرقان»، وله مساهمة في عدة نشاطات إصلاحية وعلمية، فهو عضو للمجلس الاستشاري لدار العلوم بديوبند، والمجلس الأعلى لدار العلوم ندوة العلماء بلكنؤ، كما أن له نشاطات مع «جماعة التبليغ» ويعتبر من كبار أنصارها من زمن مؤسسها الشيخ محمد إلياس الله (راجع تفصيل ترجمته في مقدمة «دعائيات مكثفة» ص: ١٤٧).

النص، وبصرف بذلك الكلام عن مراده الحقيقي، ويوجه القول بما لا يريد ولا يرضاه قائله.

مناقشة قول النعماني :

قول الشيخ النعماني بأن الآراء التي أبدأها الشيخ المدني ليست هي آراؤه بل هي الاطباعات التي كانت تحملها العامة والخاصة في المدينة المنورة، إنما - صرف النظر عن أي تعليق عليه - تتبين حقيقته للشاري بمجرد قراءة المقتبسات التي مرث سابقاً من أقوال المدني، ويعرف من خلالها أنها ليست محض «اطباعات» بل هي من أهم الآراء والمعتقدات، كما لا يخفى ذلك على من تأمل ونظر في مقتبسات كلامه وأسلوبه فيها، فإن المدني تكلم عن الخلاف حول الأمور الجدرية التي تتعلق بالعقيدة كما سبق، ولا يزال هذا الخلاف قائماً بين الطائفتين حتى الآن، ولذلك لا يزال الدوينديون ينشرون كتابه هذا ويوزعونه على الناس على نطاق واسع للتعريف بعقيدتهم.

قضية رجوع الشيخ المدني :

ذكر الشيخ النعماني أن الشيخ المدني ألف كتابه «الشهاب الناقب» عام ١٣٢٨ هـ - ١٩١٠ م^(١)، وقد تقدم ذكر رجوعه عن موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب في عام ١٩٢٥ م، أي بعد تأليفه بخمسة عشر عاماً، فلو فرضنا صحة البيان الذي مر آنفاً، والذي هو المدار الوحيد للشيخ النعماني لما حاول إثباته، يبقى لدى أهل العلم سؤال هام عن هذا البيان

(١) انظر : «دعائيات مكثفة» ص: ١١٥ .

«أريد أن أعلن صريحاً^(١) دون تلعثم أن الرأي^(٢) الذي كنت قد أبديته ضد أهل نجد في «رجوم المدنيين» وفي «الشهاب الناقب» لم يكن يستند إلى كتاباتهم ومؤلفاتهم، بل إنما كان يستند إلى الشائعات وإلى أقوال مخالفيهم، لكن مؤلفاتهم الموثوق بها - وقد تناولتها بالدراسة^(٣) - تدل دلالة صارخة^(٤) على أنهم لا يختلفون مع أهل السنة والجماعة ذلك الاختلاف الكبير الذي يتحدث به الناس، بل الاختلاف يقتصر فيما يتعلق ببعض القضايا الفرعية، مما لا يجوز أبداً تكفيرهم أو تضليلهم أو تفسيقهم، والله أعلم^(٥).

نقطة يجب أن تكون ملحوظة :

وقبل أن أدخل في النقاش مع الشيخ النعماني لابد من التنبيه على أن النعماني - مع الاعتراف بعلمه وفضله والتقدير لما تستحقه مكانته - هو ممن لا يوثق بهم في ما ينقلون ويقتطعون من الأقوال والنصوص، فقد جربنا منه قطعه النصوص عن سياقها، وبره العبارات، وإدراجه الكلمات، والتفسير من عند نفسه بحيث يشعر القارئ أنه من أصل

(١) هناك نظر في الترجمة، ففي أصل النص وهو بالأردية «محقق» بدل «رأي» كما أن كلمة «صريحاً» لا يقتضيهما النص إطلاقاً، وإنما هي إدراج لتضخيم العبارة (راجع النسخة الأردنية لكتاب النعماني).

(٢) وليعلم القارئ أن عبارة «وقد تناولتها بالدراسة» و «دلالة صارخة» ليست في أصل النص، وإنما هي إدراج من المؤلف أو المترجم (راجع النسخة الأردنية لكتاب النعماني).

(٣) انظر : «دعائيات مكثفة» ص: ١٢٥ .

البالغ الأهمية عند النعماني، وهو : لماذا لم يسجله علماء ديوبند في كتبهم ومجلاتهم، ولم يلحقوه بكتاب «الشهاب الثاقب» بعد؟ وكذلك فإن الشيخ المدني نفسه عاش بعد ذلك اثنين وثلاثين عامًا ولم يخرج من كتابه ذلك المبحث الذي يشتمل على الاقتراءات والأقاويل المكذوبة على الدعوة وصاحبها الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله، بل لم يزل هذا الكتاب يطبع وينشر طول حياته ومن نفس جامعة ديوبند، ولم يسمع منه أي تكير على ذلك أبدًا، كما أن علماء ديوبند من بعده مازالوا يروجون كتاب «الشهاب الثاقب» طبعًا ونشرًا وتصديرًا، ويتداولونه فيما بينهم إلى يومنا هذا . وهذه مسألة مهمة، فلا بد من معرفة الأسباب التي جعلت علماء ديوبند لم يعتبروا إطلاقًا بهذا البيان الصحفي المذكور، ولم ينشر في أي كتاب من كتبهم، حتى جاء النعماني فأخرجه ونشره في ظروف وملابسات غامضة، بعد أن مضى عليه أكثر من نصف قرن، وفي وقت يصعب جدًا العثور على ذلك العدد من الجريدة، ومهما كان الأمر، فإن وجود هذا البيان وعدمه سواء بالنسبة لموقف الشيخ المدني وموقف الديوبندية من الدعوة وصاحبها .

تصريح الشيخ المدني بعدم رجوعه :

ومن ناحية أخرى فقد صرح الشيخ المدني في بعض رسائله لعام ١٩٥٢م بعدم رجوعه عما كتبه في «الشهاب الثاقب» عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وجماعته، ولا شك أن تصريحاته أولى بالأخذ والاعتبار من البيان الذي ذكره النعماني إحالة إلى عام ١٩٢٥م، ولا سيما أن هذه التصريحات جاءت متأخرة عن البيان الصحفي بسبعة وعشرين عامًا.

وبيان ذلك أن رجلاً من سكان مدينة «لاهور» اسمه رياض أحمد القاسمي وجه إلى الشيخ المدني أسئلة أولها ما يلي :

«هل كتاب «الشهاب الثاقب» على المسترق الكاذب» ضد الوهابية والبريلوية من مؤلفاتك؟»^(١)

وأجاب الشيخ المدني عن هذا السؤال قائلاً :

«إن كتاب «الشهاب الثاقب» على المسترق الكاذب» من مؤلفاتي، وهو أول كتاب صنفته رداً على مولانا أحمد رضا خان البريلوي، وأوردت فيه ذكر الوهابية تبعاً، وغرضي بذلك هو إظهار أن علماءنا ليسوا على الإفراط ولا على التفريط، وإنما يسلكون مسلكاً وسطاً، وأن أهل السنة والجماعة هم الأتباع الصادقون للأسلاف الكرام»^(٢) .

والسؤال الثاني الذي وجهه السائل إلى المدني هو ما يلي :

«هل اليوم أيضاً أنت على نفس الموقف الذي أبديته في ذلك الكتاب أم رجعت عنه ؟ وهل ترى المرحوم محمد بن عبد الوهاب خارجياً أم عالماً متبعاً للسنة؟ كما ذكره شيخك مولانا رشيد أحمد الكنكوهي - رحمه الله عليه - في فتاواه...»^(٣)

فأجاب عنه الشيخ المدني قائلاً :

- (١) انظر : «مكتوبات شيخ الإسلام» لمرتبه نعيم الدين الإصلاحى ٣٤٣/٢، طبع مطبعة الجمعية دلهي (الهند).
- (٢) انظر : «مكتوبات شيخ الإسلام» ٣٣٤/٢ .
- (٣) المصدر السابق ٣٤٣/٢ .

ملحوظة هامة :

وهذه الرسالة الصريحة للشيخ المدني - المؤرخة في ٤ ربيع الأول لعام ١٣٧٠ هـ، ما يوافق ١٩٥١ أو ١٩٥٢ م - وإن كانت ترد على الشيخ النعماني فيما زعمه من رجوع المدني عن موقفه وأقواله، فإنها تدل دلالة صارخة على أن الشيخ المدني لم يكن موافقاً للشيخ رشيد أحمد الكنكوي فيما كتبه في فتاواه من تحسين جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله. وعلى كل، فرسالة الشيخ المدني حجة قاطعة على كل من زعم أنه رجوع عن موقفه الذي أبداه في كتابه بالنسبة للشيخ محمد بن عبد الوهاب، بل مازال مصراً عليه إلى عام ١٩٥٢ م على الأقل، وقد توفي عام ١٩٥٧ م.

شاهد آخر على عدم رجوع المدني عن موقفه السابق :

وهناك مکتوب آخر للشيخ المدني، متأخر عن المکتوب السابق بعشرة أشهر تقريباً، فقد أُرِخه في محرم الحرام لعام ١٣٧١ هـ، بينما المکتوب الأول أُرِخ في شهر ربيع الأول لعام ١٣٧٠ هـ، صرح فيه المدني بأن أتباع محمد بن عبد الوهاب أراقوا دماء المسلمين أنهاراً في الحرمين الشريفين خلال فترة ١٢٢٠ هـ - ١٢٣٣ هـ، حيث قال تعليقاً على تعليمات الأستاذ أبي الأعلى المودودي وأنها جاءت بنتائج سيئة :

«لم يكن من نتائج مثل هذه التعليمات ما ظهر من الخوارج في نهر وان وغيرها من سفك دماء المسلمين، وأتباع علي ومعاوية رضي الله عنهما، وما أحدثه أتباع محمد بن عبد الوهاب الجعدي من سفك دماء المسلمين أنهاراً في الحجاز، مكة المكرمة والمدينة المنورة خلال فترة

«نعم، اليوم أيضاً أنا على نفس الموقف الذي ذكرته في ذلك الكتاب (الشهاب الثاقب) وهو موقف أسلافي الكرام، ولست أنا أول من كتبت في محمد بن عبد الوهاب وجماعته، بل وقد صرح به العلامة الشامي - رحمه الله - على صفحة (٣٣٩) من الجزء الثالث من كتابه «رد المختار حاشية در مختار» وهو كتاب يستند إليه ويقتى به في الفقه الحنفي.

ولما كان صاحب «رد المختار» العلامة الشامي - رحمه الله - من سكان تلك المنطقة ومن معاصري ذلك الزمن، وكان قد سافر حاجاً إلى مكة العظيمة أيام سيطرة جماعة محمد بن عبد الوهاب على الحجاز عام ١٢٣٣ هـ^(*)، كما صرح بذلك على صفحة (٦٧٤) من الجزء الأول من كتابه، فهو أعلم بأحوال محمد بن عبد الوهاب وجماعته أكثر ممن كان بعيداً عنهم أو متأخراً عن عصرهم، وأما مولانا الكنكوي - قدس سره العزيز - فإنه من أبعد التأخرين عنهم ومن سكان الهند، فليس له إلمام تام بأحوال هذه الجماعة، كما صرح بذلك على صفحة (٦٤) من فتاواه المعروفة بالفتاوى الرشيدية.

وأما ما كتب على صفحة (٨) من فتاواه في تحسين محمد بن عبد الوهاب وجماعته، فإن مداره على الأقوال المسموعة الشائعة فقط، وقد كان مولانا الكنكوي يعتمد كثيراً على كتاب الشامي هذا، بل ومعظم فتاواه مأخوذة منه^(١).

(١) انظر: «مكتوبات شيخ الإسلام» ٢/ ٣٤٤، ٣٤٤.

(*) كذا في الأصل.

الشيخ المدني في موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، وهي الكتابات والتصرجات التي توجد في تأليفه «نقش حیات»، والتي ترد على مزاعم النعماني المذكورة.

وكتاب «نقش حیات» - ويشمل على جزئين - هو سيرة شخصية للشيخ المدني، ألّفه بيده في أواخر حياته، فأورد فيه أيضاً ذكر الدعوة وأتباعها بنك الأساليب الجارحة التي استخدمها لذكرهم في كتابه: «الشهاب الثاقب» هادفاً إلى تبرة علمائه وأكابرهم من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، كما نسب إليهم من العقائد والأقاويل المكدوبة التي لا بيّنة له عليها.

نبذة من كلام المدني في «نقش حیات» :

قال المدني وهو يتحدث عن الدولة السعودية الأولى والقائمين عليها وعن أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب وكراهة أهل الحجاز لهم :

«ولما كان تغلب النجديين على الحجاز قد تم في أواخر عهد الملك المرحوم عبد المجيد خان، وكانوا - أي النجديون - حكموا على مكة العظيمة عشر سنوات وعلى المدينة المنورة ثلاث سنوات، وكانوا أتباعاً لمحمد بن عبد الوهاب وغلاة متعسفين في عقائدهم وأعمالهم، وكانوا قد شدّدوا على سكان الحرمين، وأذوا إيذاءً شديداً كل من كان مخالفاً لهم في العقائد والأعمال، فبهذه الأسباب كان أهل الحرمين على بغض وتنفر وكره شديدة لهم... وكانت عاقبة الأمر أن الملك المرحوم عبد المجيد خان اشترط على والي مصر محمد باشا لدى المصالحة معه أن يقوم بإخراج

١٢٢٠هـ - ١٢٣٣هـ، ففي رد المختار حاشية الدر المختار للشامي (٣٣٩/٣) : كما وقع في زماننا في أتباع محمد بن عبد الوهاب الذين خرجوا من نجد (وتغلبوا على الحرمين) وكانوا ينتحلون مذهب الحنابلة، لكنهم اعتقدوا أنهم هم المسلمون، وأن من خالف اعتقادهم مشركون، واستباحوا بذلك قتل أهل السنة وقتل علمائهم، حتى كسر الله شوكتهم وخرب بلادهم وظفر بهم عساكر المسلمين عام ثلاث وثلاثين وأربعين وألف» اهـ.

وما ظهر من «الغطف» و «الدخنة» في صورة قتل المسلمين ونهب أموالهم أيام سيطرة ابن سعود، حتى عجز ابن سعود من هذه القبائل وقوض قواهم، فكان كل ذلك نتيجة لخل هذه التعليمات التي يقوم بها اليوم أتباع الأستاذ المودودي^(١).

ملحوظة :

والجدير بالذكر أن هذا البيان الصريح للمدني لم يأت تبعاً لموضوع آخر، وإنما ذكره مرتب الكتاب تحت عنوان مستقل، وهو «أتباع محمد ابن عبد الوهاب أراقوا دماء المسلمين أنهاراً في الحرمين خلال فترة ١٢٢٠هـ - ١٢٣٣هـ».

كتاب «نقش حیات» للمدني :

وعلاوة على ما تقدم، فهناك شاهد آخر يدل على ما ذكرناه من تخادي

(١) انظر : «مكتوبات شيخ الإسلام» ٣/ ٧٩، ٨٠، مطبعة الجمعية دلهي، عام ١٩٥٩م.

العلاقة بين الروح والجسد، وأما أكابرنا فليسوا بمعترفين بذلك فحسب، بل أثبتوه وقاموا بتأليف ونشر عدة رسائل فيه، مع إقامة الحجج والبراهين عليه بغاية من القوة والحماس»^(١).

وفي هذا الصدد ذكر المدني بعض الكتب والرسائل لعلمائه، التي تم تأليفها ردًا على معتقد الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه - حسب ما صرح به المدني - مثل رسالة «آب حیات» و «هدية الشيعة» و «الأجوبة الأربعين» وغيرها، ثم قال:

«الوهابية يجرمون سفر زيارة الرسول ﷺ ويقولون إنما ينبغي السفر للصلاة في المسجد النبوي فقط، ولا بأس بالزيارة بعد الوصول إليه، وأما أكابرنا فلا يرون سفر زيارته ﷺ جائزًا فحسب، بل يرونه أفضل المستحبات أو أقرب إلى الوجوب، بل يفضلون السفر الذي يكون بنية الزيارة خاصة، ولم يقصد به أي عبادة أخرى، كما يشهد بذلك باب «زيارة المدينة» من كتاب «زبدة المناسك» للشيخ الكنكوهي، قدس الله سره العزيز»^(٢).

وبعد ذلك واصل المدني مقارنته بين مذهب علماء ديوبند ومذهب أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب، فقال:

«الوهابية يجرمون التوسل بالأنبياء والأولياء عليهم الصلاة والسلام بعد وفاتهم، وأما هؤلاء الأكابر - الديوبندية - فإنهم لا يرونه جائزًا

(١) «نقش حیات» ١/ ١٠٣.

(٢) «نقش حیات» ١/ ١٠٤.

التجديين من أرض الحجاز، فأرسل محمد باشا ابنه إبراهيم باشا مع جيش جزار، فخلص الحجاز من أيدي التجديين، ومن ذلك الحين شاع بين الناس أنه من أرادوا التنفير عنه نسبه إلى الوهابية، فبالأسباب المذكورة أعلاه أصبح أهل الحجاز يغضون الوهابية أكثر من بغضهم للمسيحية واليهودية»^(١).

كما صرح المدني براءة علمائه وجاعته من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله، فقال:

«وعلى كل، فكان من الضروري أن يتمنع علماء ديوبند بحظ عظيم من التراث النبوي، فتمنعوا به، فنسب إليهم كذب صريح لا نظير له، نسوا في هذه الرسالة»^(٢) إلى الوهابية، مع أنه لم تكن لهم أية علاقة ولو بعيدة مع محمد بن عبد الوهاب وجماعته، وإنما مؤلفات هؤلاء الأكابر - أي علماء ديوبند - ملوثة بخلاف العقائد والأقوال المعروفة لهذه الطائفة الوهابية، والتي يُمَيِّز بها بينهم وبين أهل السنة»^(٣).

ثم ذكر المدني بعض المسائل مقارنًا بها بين عقائد علماء ديوبند وعقائد الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، فقال:

«الوهابية ينكرون حياة الأنبياء الجسدية بعد موتهم و (ينكرون) بقاء

(١) انظر: «نقش حیات» للشيخ حسين أحمد المدني ١/ ١٠١، طبع مطبعة الجمعية، دلهي.

(٢) برید بها رسالة «حسام الحرمين» لمولوي أحمد رضا خان البرلوي.

(٣) «نقش حیات» ١/ ١٠٣.

فحسب، بل يقولون: إنه أنفع وأرجى للإجابة»^(١).

وقال:

«الوهابية يتفوهون بكلمات قيحة جدًا في صاحب النبوة ﷺ، وأما هؤلاء فيظهرون اعتقاد قلوبهم معه بحيث يظنه أهل الظاهر علواً وتجاوزاً

عن الحد»^(٢).

وقال:

«الوهابية ينكرون التصوف وبيعة الطريقة وأشغالها كالذكر والمراقبة وغيرها إنكاراً شديداً، وأما هؤلاء الأكابر فكلمهم مواظبون عليها»^(٣).

وقال:

«معظم الوهابية يخالفون التقليد الشخصي، ومن كان منهم معترفاً به فهو متساهل فيه جدًا، وأما هؤلاء الأكابر فإنهم جميعاً يرون التقليد الشخصي واجباً، ويعدون تاركه آثماً، ويقلدون في جميع الكليات والجزئيات سراج الأمة الإمام أبا حنيفة رحمة الله عليه، ويتبعونه بكل شدة وجحاس»^(٤).

وقال:

«الوهابية يتفوهون بكلمات شنيعة جدًا ويستون في شأن أئمة الطريقة الشيخ جنيد البغدادي والسري السقطي وإبراهيم بن الأدهم

(١) «نقش حیات» ١٠٤/١.

(٢) «نقش حیات» ١٠٤/١.

(٣) «نقش حیات» ١٠٦/١.

(٤) «نقش حیات» ١٠٦/١.

والشيلي وعبدالواحد بن زيد والخواجه بهاء الدين نقشبند والخواجه معين الدين الجشتي وغوث الثقيلين الشيخ عبدالقادر الجيلاني والشيخ بهاء الدين السهروردي والشيخ الأكبر ابن عربي والشيخ عبدالوهاب الشعراني وغيرهم قدس الله أسرارهم أجمعين، وأما هؤلاء الأكابر (الديوبندية) فإنهم يعتقدون أن محبة الأئمة المذكورين أعلاه وتغظيمهم والتوسل بهم نافع وواجب، كما أنه ذريعة لحصول البركات وموجب لمرضات الله رب العالمين»^(١).

ثم قال:

«لخلاص أن هؤلاء الأكابر - أي علماء ديوبند - ليست لهم أية علاقة ولو بعيدة، مع عقائد وأعمال الوهابية، فالوهابية يكفرون المسلمين على أدنى شيء، ويستحلون دماءهم وأموالهم، وكانوا مصرين عليه من قبل أيضاً، كما كتب ذلك العلامة الشامي رحمه الله في كتابه «رد المحتار»^(٢)، وكما ظهر في الحجاز على أيدي العنقطة وغيرهم... وأما هؤلاء الأكابر فإنهم يجمعون على أنه لا يجوز تكفير من كان في كلامه تسعة وتسعون احتمالاً للكفر واحتمال للإيمان، ولا يحمل دمه وماله، بل صرح الشيخ الكنكوهي - قدس الله سره العزيز - في كتابه «أنوار القلوب» أن قول الفقهاء «تسعة وتسعون احتمالاً» هذا ليس لتحديد، بل إذا كان في

(١) «نقش حیات» ١٠٦/١.

(٢) أراد به عبارة الشامي: كما وقع في زماننا في أتباع محمد بن عبدالوهاب الذين خرجوا من نجد وتغلبوا على الحرمين وكانوا يتحلون مذهب الحنابلة، لكنهم اعتقدوا... إلخ.

ثم قال المدني:

«ولما كان أتباع محمد بن عبد الوهاب قد آذوا أهل مكة والمدينة وسكان الحجاز عامة إيذاءً شديداً طوال إقامتهم في الحجاز، وكانوا مستمرين في قتل الناس وقتالهم وإهانتهم ونهب أموالهم، كما هو معلوم هناك، وقد قال صاحب «رد المختار» إنهم كانوا يرون أنهم هم المسلمون، وأن جميع من سواهم كافرون ومشركون، ويستحلون بذلك قتلهم وقتالهم ونهب أموالهم، فبهذه الأسباب كان أهل الحرمين على أشد عداوة وبغض للوهابيين، فأهل الحجاز ما كانوا يرضون أبداً ببقاء أي نجد في الحجاز له أدنى صلة بهذه الطائفة، وأما الدولة التركية وعمالها فإنهم أيضاً لم يكونوا متحملين أبداً لإقامة وهابي واحد في الحجاز بعد ما كانت الثورة العظيمة التي بذلوا لإخمادها الأموال والأنفس.

فالخلاصة أن حضرة الشيخ أحمد ورفقاه لما وصلوا مكة العظيمة في شهر شعبان لعام ١٢٣٧ هـ لم يكن هناك أي حاكم أو عالم أو داعية للطائفة الوهابية، لا في مكة ولا في ضواحيها.

وأما محمد بن عبد الوهاب فكان توفي قبل ذلك بكثير، فيما كان لهؤلاء الأكابر أن يجدوا فرصة لاختيار مذهب الوهابيين، كما أنه لم يثبت بمصادر موثوقة أنه حصل لهم لقاء بأي وهابي هناك، وعليه فإن نسبة هؤلاء الأكابر إلى الوهابية، دعاية كاذبة وتهمة مخضفة»^(١).

(١) «نقش حیات» ٢٥، ٢٤.

كلام أحد ألف احتمال، تسعة وتسعون وتسعمائة احتمال منها للكفر، واحتمال واحد للإيمان، لا يجوز تكفيره أيضاً»^(١).

كما ذكر الشيخ المدني في الجزء الثاني من كتاب «نقش حیات» قصة إيذاء جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ومسؤولي الدولة السعودية الأولى لأهل الحرمين الشريفين، وتكفيرهم للمسلمين واستحلال دمائهم وأموالهم، ثم كراهة أهل الحرمين الشريفين لجماعة الشيخ وأتباعهم، وعدم تحملهم لبقائهم في الحجاز، فقال تحت عنوان «استخدام لقب الوهابي لحضرة الشيخ أحمد (بن عرفان الشهيد) وأتباعه، دعاية إنكليزية مخضفة»:

«لقد تبين من الوقائع المذكورة أن حضرة الشيخ السيد أحمد ورفقاه وصلوا مكة العظيمة في نهاية عام ١٢٣٧ هـ، أي في بداية عام ١٨٢٣ م، وهذه هي الفترة التي لم تنق فيها للدولة الوهابية آثار في الحجاز، ولا في أي مدينة أو قرية في نجد، بل كانت الجيوش المصرية بقيادة إبراهيم باشا ابن محمد علي باشا وبأمر من الملك عبد المجيد خان، قد قوضت دعائم هذه الدولة قبل ذلك العام بخمس سنوات، لا من المدينة ومكة فحسب، بل من جميع أرض الحجاز ومن الأماكن الشهيرة في نجد، واختفى الباقون هارين إلى أقصى الجبال والصحاري، فقد صرح الشامي في حاشية «الدر المختار» في الجزء الثالث: أن الجيوش المصرية استأصلت هذه الجماعة كلياً في عام ١٢٣٣ هـ»^(٢).

(١) «نقش حیات» ١٠٦/١.

(٢) «نقش حیات» ٢٤/٢.

ديوبند^(١)، وغيرهم من العلماء الأفاضل الذين ساهوا في إصدار الكتاب، حسبما صرح به النعماني في مقدمة الكتاب، والظاهر أنهم اطلعوا على هذه النصوص الصريحة، ولكن تجاهلوا ليصلوا إلى ما يهدفون إليه، فإن كتب: «نقش حیات» و«مکتوبات شیخ الإسلام» بأجزائها متوفرة في المكتبات التجارية وغير التجارية، وتطبع وبصفة مستمرة، وهي من أهم وأشهر كتب علماء ديوبند.

كما أن الشيخ النعماني لم يقدم الصورة الواقعية لموقف الشيخ المدني ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، وإنما اكتفى بذكر بعض العبارات البسيطة التي لا تدل على الواقع.

أساطين ديوبند اليوم لا يذكر رجوع المدني :

وما يجدر الإشارة إليه أن البيان الصحفي - المذكور سابقاً - للشيخ المدني والذي هو المدار الوحيد عند النعماني لمحاولة إثبات رجوع المدني عن الموقف الذي اختاره ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته في عدة كتبه، هذا البيان لا يذكره علماء وأساطين ديوبند اليوم، وإنما يذكرون الفرق الكبير - حسب زعمهم - الذي وجد في بلاد نجد والحجاز بين أحوال ذلك الزمن وأحوال اليوم، ويشيرون إلى الظروف التي ألف فيها المدني كتابه «الشهاب الثاقب» ويقرون ما ألصق المدني في كتبه بجماعة الشيخ وأتباعه من الاعتداء الشديد على أهل المدينة أيام سيادتهم عليها،

(١) الشيخ بدر الحسن القاسمي هو رئيس تحرير جريدة (الداعي) سابقاً، ويتولى رئاسة تحريرها حالياً الشيخ نور عالم الأميني.

ملحوظة هامة :

هذه التصريحات والحقائق تدل دلالة صارخة على أن الشيخ حسين أحمد المدني لم يرجع أبداً عما كتبه في مؤلفاته ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، بل ما زال مستمراً عليه طيلة الحياة.

ومن المعب أن النسخة العربية لكتاب «دعائيات مكثفة ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب» للنعماني صدرت عام ١٤٠٠هـ - ١٩٨٠م في الهند ونشرت من هناك ومن المكتبة الإمدادية بمكة المكرمة، ووصلت إلى أهل العلم من العرب والعجم، بينما النسخة الأردنية له صدرت قبل ذلك بكثير، والنسخة الأردنية أيضاً كانت عبارة عن مقالة مفصلة صدرت قبله في مجلة «الفرقان»^(١) في حلقات، فهذا الكتاب قد مر عليه زمان، ونشره النعماني عدة مرات وفي لغات وأشكال مختلفة، ولكنه تعتمد كتمان الواقع، حيث لم يتعرض لتلك التصريحات المذكورة أعلاه هو ولا أحد من العالمين الجليلين اللذين أمر بطبع الكتاب، وهما: الشيخ محمد زكريا الكاندهلوي نزيل المدينة المنورة، والشيخ محمد طيب رئيس جامعة ديوبند في عصره.

كما لم يتعرض لهذه التصريحات الشيخ نور عالم الأميني الأستاذ بدار العلوم ندوة العلماء (كنو) الذي قام بنقل الكتاب إلى اللغة العربية والشيخ بدر الحسن القاسمي رئيس تحرير جريدة «الداعي» الصادرة في

(١) مجلة إسلامية شهرية، تصدر في الهند برئاسة الشيخ محمد منظور النعماني، وهي التي نشر فيها كتابه في حلقات.

وقلبه مطمئن به أم ثم هل له أساس من الصدق والواقع أم صدر ذلك منه نظراً إلى الأحوال الموجودة الآن، كما أشار إلى ذلك في نهاية الخطاب؟ وبصرف النظر عن كل هذا، فإن القارئ بحاجة إلى بعض التعليقات على هذا البيان وهي:

أولاً: ليس الأمر كما قال الشيخ محمود حسن الديوبندي، فإن نقل العبارات من كتاب «الشهاب الثاقب» للشيخ المدني ليس تليسياً، وإنما هو حقيقة وإن كانت مرة، لأن كتاب «الشهاب الثاقب» نفسه حقيقة مسلمة، كما لا يخفى ذلك على أمثالك.

ثانياً: الأمر ليس محصوراً في عبارة واحدة فقط، بل الصفحات المخصصة للطلن في الشيخ محمد بن عبد الوهاب وعقائده إنما يبلغ عددها ثلاثين صفحة من كتاب «الشهاب الثاقب» (الطبع بمطبعة «آزاد برتنك بريس» بدويند) ما عدا الكتابات التي وجدت في مؤلفاته الأخرى، مثل «نقش حيات» و «مكتوبات شيخ الإسلام» وغيرهما.

ثالثاً: كتاب «الشهاب الثاقب» ليس بقاصر على ذم التجدين فقط، بل صرح فيه الشيخ المدني بأن محمد بن عبد الوهاب كان رجلاً ظالماً عاصياً فاسقاً سفاكاً، وكان مع ذلك على عقائد باطله وأفكار فاسدة، كما وصف المدني في كتابه هذا جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب بالخبائث، وأقلامهم بالنجاسة، وألسنتهم بالتبوة والقذارة، إضافة إلى الافتراءات والتهم والطلن في معتقدهم.

كما صرح بذلك الشيخ محمود حسن الفتحي بدار العلوم بدويند في كلمته التي ألقاها في ندوة عقدت بدويند في ٢ أكتوبر ١٩٨٧ م حول حرمة الحرم الكبي، والتي قال فيها:

«والأمر الذي أريد أن أذكره حول تليس البريلوية، الذي ينشره بين الناس اليوم، فهو عبارة لشيخ الإسلام مولانا السيد حسين أحمد المدني - رحمه الله عليه - مأخوذة من كتابه «الشهاب الثاقب» وتشتمل على ذم التجدين، وكتاب «الشهاب الثاقب» الذي يستدل به هؤلاء قد تم تأليفه رداً على فتاوى رتبها شيخهم المولي أحمد رضا خان، وكان المولي أحمد رضا خان قد أخذ توقيعات لبعض علماء المدينة حيلة على تلك الفتاوى وتحت مؤامرة دبرت ضد الشيخ المدني، ثم فشلت هذه المؤامرة بعد ما تبين الأمر، فالذي كتبه المدني في ذم التجدين إنما كتبه نظراً إلى أحوال ذلك الزمن الذي اعتدى فيه التجدين إنما كان شديداً على سكان المدينة أيام استيلائهم عليها، ومن أجل ذلك كان أهل المدينة قد ثار في نفوسهم بغض والكرهة للتجدين، فهناك بُدء السماء والأرض بين أحوال ذلك الزمن وأحوال اليوم، ولهذا فينبغي الانتباه التام من تليس البريلوية هذا...»^(١).

وقفات مع هذا البيان :

البيان المذكور أعلاه لا ندري هل قدمه الشيخ محمود حسن الديوبندي

(١) راجع صحيفة «آينه دار العلوم» (مرآة دار العلوم) ديوبند ص: ٥، عدد: ١٠ أكتوبر ١٩٨٧ م.

الشيخ خليل أحمد السهارنفوري

(المتوفى ١٣٤٦هـ)

نبذة عن حياته :

هو أحد كبار علماء الحنفية وفقهائهم، قرأ العلم على مشايخ عصره في جامعة ديوبند وفي جامعة مظاهر العلوم بسهارنفور وغيرها، وعيّن أستاذًا مساعدًا في «مظاهر العلوم» ثم اختير أستاذًا في دار العلوم بديوبند، وفي عام ١٣١٤هـ انتقل إلى «مظاهر العلوم» وتولى رئاسة التدريس فيها ثم نظارتها، إلى أن غادرها إلى الحجاز عام ١٣٤٤هـ وتوفي بالمدينة المنورة عام ١٣٤٦هـ، من مؤلفاته: «بذل المجهود في حل أبي داود» وكتاب «المهد على الفند» وغيرها^(١).

موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وجماعته :

قام الشيخ خليل أحمد السهارنفوري بتأليف كتاب سماه «التصديقات لرفع التلبسات» وذلك في أعقاب ما ألف أحد رضا خان البريلوي رسائله «حسام الحرمين» والتي نسب فيها البريلوي علماء ديوبند إلى جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله، فقام السهارنفوري بتأليف كتابه هذا تبرئة لعلامة من أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب، مثل ما ألف الشيخ حسين أحمد المدني كتابه الشهير «الشهاب الناقب على المسترق

(١) انظر تفصيل ترجمته في «نزعة الحواطر» ٨/ ١٣٣-١٣٤.

رابطًا: إذا كان الشيخ المدني قد ألف كتابه «الشهاب الناقب» للرد على أحد رضا خان البريلوي، كما زعموا، فلماذا استهدف فيه الطعن والافتراء على «الوهابية» وعلى صاحبها محمد بن عبد الوهاب، وبأساليب جارحة منحطة عن أساليب الكرام؟

خامسًا: إذا كان الشيخ المدني كتب تلك العبارات الجارحة نظرًا إلى اعتداء النجديين على أهل المدينة أيام استيلائهم عليها، كما زعموا، وقد ثبت أنه لم يرجع عن موقفه هذا، بل لا زال مستمرًا عليه طوال حياته، فهل يسوغ لنا اليوم أن نبرئه عن تلك الكتابات، أو نوجهها بما لا يرضى به قائلها، أو نؤولها إلى ما لا تظمن به القلوب، حتى نرد على كل من ينقل القسبات من كتبه؟

سادسًا: إذا كان علماء ديوبند قد رجعوا اليوم عن موقف أسلافهم، وأصبحت مؤلفات وكتابات أكابرهم في هذا الموضوع مرفوضة، فإنه يجب عليهم أن يوقفوا فعلاً طبع ونشر الكتب والمؤلفات التي تشتمل على الافتراءات والطعنات والأقاويل الباطلة، والتي تم تأليفها ردًا على جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ومعتقدهم، ولكنه لم يحصل شيء من هذا، وهل يحصل ذلك فعلاً؟

وعلى أية حال، فإن البيان المذكور أعلاه واضح في معناه، ويدل دلالة صارخة على أن علماء هذه الطائفة اليوم يرون ما كتبه المدني في «الشهاب الناقب» حقًا وصوابًا، وأن تأييدهم لجماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب في بعض الأحيان، وانتماءهم إليها في بعض المناسبات، إنما هو نظرًا لظروف اليوم، وليس انطلاقًا من وحدة الفكر والعقيدة.

شد الرحال لزيارة قبر الرسول ﷺ :

ومن تلك الأسئلة :

«أي الأمرين أحب إليكم وأفضل لدى أكابرهم للزائر، هل ينوي وقت الارتحال للزيارة، زيارته عليه السلام أو ينوي المسجد أيضاً؟ وقد

قال الوهابية : إن المسافر إلى المدينة لا ينوي إلا المسجد النبوي»^(١).

فأجاب الشيخ السهارةفوري عن هذا السؤال قائلاً :

«عندنا وعند مشائخنا زيارة قبر سيد المرسلين (روحي فداه) من أعظم القربات وأهم الثواب، وأنصح لنيل الدرجات، بل قريبة من الواجبات، وإن كان حصوله لبشد الرحال وبذل المهج والأموال، وينوي وقت الارتحال زيارته عليه ألف ألف تحية وسلام، وينوي معها زيارة مسجده ﷺ وغيره من البقاع والمشاهد الشريفة، بل الأولى ما قاله العلامة الهمام ابن الهمام أن يجرد النية لزيارة قبره عليه الصلاة والسلام، ثم يحصل له إذا قدم زيارة المسجد، لأن في ذلك زيادة تعظيمه وإجلاله ﷺ، ويوافقه قوله ﷺ : «من جاءني زائراً لا تحمله حاجة إلا زيارتي كان حقاً علي أن أكون شفيماً له يوم القيامة» وكذا نقل عن العارف السامي الملا جامي أنه أفرد الزيارة عن الحج، وهو أقرب للمذهب المجيب، وأما ما قالت الوهابية من أن المسافر إلى المدينة المنورة - على ساكنها ألف ألف تحية - لا ينوي إلا المسجد الشريف، استدلالاً بقوله عليه الصلاة والسلام : «لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد» فمردود،

(١) انظر : «التصديقات لرفع التلبسات» ص: ١٠، و «عقائد علماء ديوبند» ص: ٥٠ .

الكاذب» الذي مر ذكره بالتفصيل، بيد أن الشيخ المدني حاول الرد على جميع ما اقترأه أحد رضا خان على جماعة ديوبند، ومنها نسبة علماء ديوبند إلى الوهابية، بينما الشيخ السهارةفوري اكتفى برد واحد من تلك الاقترارات التي تشتمل عليها رسالة «حسام الحرمين»، ولعله كان أهمها لديه ولدى جماعته، ولا شك في ذلك، فكتاب «التصديقات» للسهارةفوري إنما هو جواب لمجموعة أسئلة وجهت إليه ردّاً على الشيخ محمد بن عبد الوهاب، كما نجد العبارة التالية تلوح في بداية الكتاب :

«أيها العلماء الكرام والجهابذة العظام! قد نسب إلى سماحتكم الكريمة أناس عقائد الوهابية، وأتوا بأوراق ورسائل لا نعرف معانيها لاختلاف اللسان، فزجوا أن تجربونا بحقيقة الحال ومرادات المقال، ونحن نسألكم عن أمور اشتهر فيها خلاف الوهابية عن أهل السنة والجماعة»^(١).

وبعد ذلك وجه السائل إلى السهارةفوري المسائل التي رأى الخلاف فيها بين أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب وبين علماء ديوبند مشهوراً بين الناس حسب ظنه، والتي عني السهارةفوري بالإجابة عنها بكل بسط وتقصيل، هادفاً إلى تبرة علمائه من عقائد الشيخ محمد بن عبد الوهاب وتوضيح الفرق بين الجماعتين.

(١) انظر : «التصديقات لرفع التلبسات» للسهارةفوري ص: ١، طبع أفضل المطابع بدلهي سنة ١٩١٠م، وانظر أيضاً النسخة الأردية له : «عقائد علماء ديوبند» ص: ٥٠، طبع «مكتبة فيض» ديوبند.

وأموالهم وأعراضهم، وكان ينسب الناس كلهم إلى الشرك، ويسب السلف، فكيف ترون ذلك؟ وهل تجوزون تكفير السلف والمسلمين وأهل القبلة أم كيف مشرككم»^(١).

فأجاب الشيخ السهارة نفوري على ذلك قائلاً:
«الحكم عندنا فيهم ما قال صاحب «الدر المختار» وخوارج وهم قوم لهم منعة خرجوا عليه بتأويل، يرون أنه على باطل، كفر أو معصية توجب قتاله، بتأويلهم يستحلون دماءنا وأموالنا ويسبون نساءنا، إلى أن قال: وحكمهم حكم البغاة، ثم قال: وإنما لم تكفرهم لكونه عن تأويل وإن كان باطلاً، وقال الشامي في حاشيته: كما وقع في زماننا في أتباع عبد الوهاب^(٢) الذين خرجوا من نجد وتغلبوا على الحرمين، وكانوا يتحللون مذهب الحنابلة، لكنهم اعتقدوا أنهم هم المسلمون وأن من خالف اعتقادهم مشركون، واستباحوا بذلك قتل أهل السنة وقتل علمائهم، حتى كسر الله شوكتهم.

ثم أقول: ليس هو ولا أحد من أتباعه وشيعته من مشايخنا في سلسلة من سلاسل العلم من الفقه والحديث والتفسير والتصوف.

وأما استئصال دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم، فإذا أن يكون بغير حق أو باطل، فإن كان بغير حق، فإذا أن يكون من غير تأويل فكفر وخروج عن الإسلام، وإن كان بتأويل لا يسوغ في الشرع ففسق، وأما إن كان باطل فحائز بل واجب، وأما تكفير السلف من المسلمين فحاشا

(١) انظر: «التصديقات لرفع التلبسات» ص: ٧، و «عقائد علماء ديوبند» ص: ١١.
(٢) يريد به الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وهذا مبلغهم من العلم.

لأن الحديث لا يدل على المنع أصلاً، بل لو تأمل ذو فهم ثاقب لعلم أنه بدلالة النص يدل على الجواز، فإن العلة التي استثني بها المساجد الثلاثة من عموم المساجد والبقاع هو فضلها المخصص بها، وهو مع الزيادة موجود في البقعة الشريفة، فإن البقعة الشريفة والرحبة النيفة التي ضمت أعضاءه ﷺ أفضل مطلقاً، حتى من الكعبة ومن العرش والكرسي، كما صرح به فقهاؤنا رضي الله عنهم، لما استثني المساجد لذلك الفضل الخاص، فأول ثم أول أن يستثنى البقعة المباركة لذلك الفضل العام، وقد صرح بالمسألة كما ذكرناه، بل بالبط منها شيخنا العلامة شمس العاملين مولانا رشيد أحمد الجنجوهي - قدس الله سره العزيز - في رسالته «زبدة المناسك» في فضل زيارة المدينة المنورة، وقد طبعت مراراً، وأيضاً في هذا المبحث الشريف رسالة لشيخ مشايخنا مولانا الفتى صدر الدين الدهلوي، أقام فيها الطامة الكبرى على الوهابية ومن وافقهم، وأتى ببراهين قاطعة وحجج ساطعة، سماها «أحسن المقال في شرح حديث لا تشد الرحال» طبعت واشتهرت، فليرجع إليها، والله تعالى أعلم^(١).

تصريحه بأن محمد بن عبد الوهاب وجماعته هم فرقة من الخوارج:

ومن تلك الأسئلة أيضاً:

«قد كان محمد بن عبد الوهاب النجدي يستحل دماء المسلمين

(١) انظر: «التصديقات لرفع التلبسات» ص: ٤٣، و «عقائد علماء ديوبند» ص: ٨٧.

دفاع النعماني عن السهارنفوري :

ومع الحقائق البينة المذكورة أعلاه فقد حاول الشيخ محمد منظور النعماني أن يدافع عن الشيخ السهارنفوري في ما كتبه عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، وأتى بدلائل تتعارض فيما بينها ولا تساعد على دعواه، فقال أحياناً: إن ما كتبه الشيخ السهارنفوري في محمد بن عبد الوهاب ليس رأياً شخصياً له، وإنما كتب ذلك اعتماداً في إجابته على بيان السائل، وقال مرة أخرى: إن السهارنفوري بعد ما راحل إلى المدينة المنورة وأدرك عمق القضية أعلن رجوعه عن رأيه السابق في الشيخ محمد ابن عبد الوهاب عن طريق كتاباته وتصرحاته، وما إلى ذلك من التأويلات التي تشوش ذهن القارئ، ولا تتركه يصل إلى نتيجة قطعية.

وقفات مع الشيخ النعماني :

أولاً: دافع الشيخ النعماني عن الشيخ السهارنفوري قائلاً:

«وهذه الإجابة^(١) لا تتدل في قليل أو كثير على رأي شخصي للعلامة

خليل أحمد في الشيخ محمد بن عبد الوهاب ومعتقده، ولا على أن الشيخ خليل أحمد قد اتخذ رأياً مستقلاً في ضوء دراسته لكتاب من كتب الشيخ محمد أو أحد من أتباعه، بل يدل على أنه قد اعتمد في إجابته على بيان السائل الذي كان من علماء المدينة المنورة^(*)، ثم وجد في رأي العلامة

(١) يريد به قول السهارنفوري: «الحكم عندنا فيهم ما قاله صاحب الدر المختار...

البح» وقد مر في الصفحات الماضية.

(*) السائل رجل مجهول، فلا أدري كيف نسبته الشيخ النعماني إلى العلم أو إلى المدينة المنورة، وستظهر حقيقة هذه المحاولة غير الأمينة في الصفحات الآتية، وذلك عند بيان سبب تأليف كتاب «التصديقات».

أن تكفر أحداً منهم، بل هو عندنا رفض وإبتداع في الدين، وتكفير أهل القبلة من المنتدعين فلا تكفرهم ما لم ينكروا حكماً ضرورياً من ضروريات الدين، فإذا ثبت إنكار أمر ضروري من الدين تكفرهم ونحناط فيه، وهذا دأبنا ودأب مشايخنا، رحمهم الله تعالى^(١).

ولا شك أن هذه الأقوال الصريحة تدل دلالة واضحة على أن الشيخ خليل أحمد السهارنفوري كان يقف من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته الموقف الذي اختاره الشيخ حسين أحمد المدني، وكان يعتقد بأن أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب هم فرقة من الخوارج، وأتهم يكفرون من سواهم من المسلمين.

كما وجد بيان آخر له في كتابه المذكور، فيقول رداً على مولانا أحمد رضا خان البريلوي:

«إن أحمد رضا خان البريلوي يكفر علماء الأمة كما كفرهم الوهابية أتباع محمد بن عبد الوهاب، خذله الله تعالى كما خذلهم»^(٢).

وبالتصرحات المذكورة أعلاه يتضح لكل صاحب بصيرة أن الشيخ خليل أحمد السهارنفوري ليس رأيه جيداً في الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، بل إنه كان يراهم فرقة من الخوارج، ومن أجل ذلك فقد تصدى للرد عليهم ورأى من الواجب عليه أن يرى نفسه وكافة علمائه من دعوة الشيخ رحمه الله.

(١) انظر: «التصديقات لرفع التلبسات» ص: ٨٧، و «عقائد علماء ديوبند»

ص: ١٢، ١١.

(٢) انظر: «عقائد علماء ديوبند» ص: ٢٢.

ابن عابدين الشامي رصيلاً كبيراً من التأييد»^(١).

قلت: ليس الأمر كما قال النعماني إن هذه الإجابة لا تدل على رأي شخصي للسهارنفوري، بل هو رأي شخصي له وعقيدة من عقائده التي قد نالت تأييداً وتصديقاً من أكابر علماء ديوبند الذين سيأتي ذكرهم في السطور القادمة، إن شاء الله.

ولو كان الأمر كما قال النعماني، لكفى العلامة السهارنفوري أن يجيب بقوله: إن استحلال دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم... إلخ. فإن السؤال لا يقتضي إطلاقاً أي تعليق على الشيخ محمد بن عبد الوهاب ومعقده، لأن المسائل لم يزد على أن يقول: كان محمد بن عبد الوهاب يفعل كذا وكذا... فكيف ترون ذلك؟ هل تجوزون تكفير السلف والمسلمين وأهل القبلة أم كيف مشركين؟ والإجابة على هذا السؤال إنما تتم ببيان حكم استحلال دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم وحكم تكفير السلف والمسلمين، ولا تحتاج إلى ذكر الشيخ محمد بن عبد الوهاب ومعقده، كما لا يخفى ذلك على من تأمل، فتناوله للشيخ محمد بن عبد الوهاب بما تناوله به، وزيادته في الإجابة عما سئل عنه، دليل على أنه يتكلم عن رأيه الشخصي وبقينه الجازم.

ثانياً: النقطة الثانية التي اختارها الشيخ النعماني للدفاع عن شيخه هي: أن الشيخ السهارنفوري كان قد رجع عن موقفه السابق من الشيخ محمد ابن عبد الوهاب وأتباعه ودعوته، وذلك عن طريق كتاباته وتصرحاته،

(١) انظر: «دعوات مكتفة» ص: ٥٨، ٥٧.

قال النعماني:

«وبعد ما أدركا (أي الشيخ السهارنفوري والشيخ المدني) الواقع أعلننا رجوعهما عن آرائهما السابقة، عن طرق كتاباتهما وتصرحاتهما...»^(١).

وقال في موضع آخر من كتابه:

«ثم ارجل الشيخ السهارنفوري بعد ما مضى على كتابة ما جاء في «التصديقات» من الآراء نحو عشرين عاماً، إلى الحجاز القدس واستوطن المدينة المنورة، وذلك في ١٣٤٤هـ، واستطاع السهارنفوري أن يطلع على عمق القضية وعلى الموقف الصحيح، فأبدى في أتباع الشيخ النجدي وجماعته ذلك الرأي الذي كتبه إلى الأستاذ ظفر علي خان»^(٢).

واستلزاماً على ذلك فقد ذكر النعماني رسالتي للشيخ السهارنفوري، كتب إحداهما إلى الأستاذ ظفر علي خان، رئيس تحرير صحيفة «زميندار» اليومية الصادرة في لاهور، والأخرى إلى الشيخ محمد يعقوب سبط العلامة رشيد أحمد الكنكوهي، وقبل أي تعليق على كلام النعماني أرى من المناسب أن أقدم للقارئ نص الرسالتين نقلاً من كتاب النعماني.

نص الرسالة الموجهة إلى الأستاذ ظفر علي خان:

يقول الشيخ السهارنفوري في رسالته التي كتبها إلى الأستاذ ظفر علي

خان ما يلي:

«إنه تكثر اللقاءات والمحادثات وتبادل الآراء والأفكار فيما يتصل

(١) انظر: «دعوات مكتفة» ص: ٤٠.

(٢) «دعوات مكتفة» ص: ٦١، ٦٠ ملخصاً.

ينقصها رجال صالحون من أولي الكفاءات الإدارية، مما يسبب نقصاً في بعض الجوانب الإدارية والتنفيذية، أما السلطان ابن سعود فإنه في ذاته رجل متدين يتصف بغاية من الحكمة والحلم، ولكن الرجل الوحيد لا يستطيع أن يصنع شيئاً ما لم تكن عنده أيد عاملة ورجال وأعوان، وقد بلغ الأمن إلى أن راحلة أو راحلتين تخلف وحدها فيما بين مكة والمدينة المنورة والنبوع^(*) وجدة، ولا يشكو أحداً^(*) خوفاً أو غائلة، أما الشكوى التي تدور فيما بين الجماهير فإن مثارها هو تحطيم القباب على القبور والضرائح التي جعلها الجهال بالإضافة إلى الروافض أساس دينهم وعقيدتهم، ولكني أرى أن هدمها كان واجباً، ولم تقم الحكومة بهذه الخطئة الجريئة إلا بعد الاستفتاء من علماء المدينة المنورة وإفتائهم بجواز هذه العملية...^(١)

وبهاتين الرسالتين استدال الشيخ محمد منظور النعماني على أن العلامة السهارنفوري كان قد رجح عن موقفه الذي أبداه في كتابه «التصديقات» من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، ولكن نظرة عابرة على هاتين الرسالتين تكشف أنهما لا تدلان على ما ادعاه النعماني، فإن الرسالة الثانية الموجهة إلى الشيخ محمد يعقوب ليس فيها إلا ذكر الحكومة السعودية وأعمالها الحسنة بالإجمال، وذكر الملك عبدالعزيز بن سعود - رحمه الله - بالتدين والحكمة والحلم، ولا شك أن مثل هذه الأمور لا تنفي في إثبات رجوع الشيخ السهارنفوري عن تصرّحاته التي أبداهها في

(١) انظر: «دعائيات مكثفة» ص: ٦٥، ٦٥.

(*) كذا في الأصل.

بالمسائل الدينية بيني وبين الشيخ عبدالله بن بلهد رئيس القضاء، الذي يجاور بيته بيتي، والرجل عالم ديني كبير، على مذهب أهل السنة والجماعة، يعمل بظاهر الحديث، ذاهياً بمذهب الإمام أحمد بن حنبل رحمه الله، مشغوف بمؤلفات شيخ الإسلام ابن تيمية وابن القيم، كثير الرجوع إليهما - وكلا الإمامين من أجلة العلماء عند علمائنا أيضاً - شديد الكراهية للبدع والمحدثات، قد جعل عقيدة التوحيد والنسبة أساس إيمانه وأصل عقيدته، وبالجملة فإني لم أمس - إلى حد تبقي - أي شذوذ عن عقائد أهل السنة، ومعظم أهل نجد يعرفون تلاوة القرآن، ويكثر فيهم عدد حفاظ القرآن الكريم، ويحافظون على الصلاة بالجماعة، وهذه الأيام أيام برد قارس في المدينة المنورة، ولكنهم يواظبون على الحضور حتى في صلاة الفجر مع الجماعة...^(*) وعلى كل فإن وضعهم الديني جيد جداً وأيت وعلمت^(١).

نص الرسالة الموجهة إلى الشيخ محمد يعقوب :

وكان مما كتبه العلامة السهارنفوري إلى الشيخ محمد يعقوب :
«أعتقد أن هذه الحكومة (الحكومة السعودية) ميالة إلى الدين بالنسبة إلى هذا الزمان، وأنها مخلصه في منجزاتها وأعمالها، وما تم من المنجزات الكبيرة ليس فيه مالا يمت - فيما أرى - إلى الدين بصلة ما، وما صدر منها من بعض الزلات الصغيرة فإن ذلك - فيما لمست - يرجع إلى أن الحكومة

(١) انظر: «دعائيات مكثفة» ص: ٦٢، ٦٣.

(*) كذا في الأصل.

يطلع على عمق القضية وعلى الموقف الصحيح، أعلن رجوعه عن آرائه السابقة عن طريق كتاباته وتصرحاته؟ بينما النعماني نفسه ادعى أن هذه التصريحات لم تكن رأيًا شخصيًا له.

وأيضًا فإن الشيخ النعماني قد اعترف بإمكان تأثر الشيخ خليل أحمد السهارنفوري بالجو المكهرب المستعر سخطًا وحنقًا وشائعات وأكاذيب ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، خلال رحلاته إلى الحجاز^(١).

رابعًا: ذكر النعماني في كتابه السؤال الثاني عشر من «التصديقات» وإجابة السهارنفوري عليه مع الدفاع عنه، وقال تحفيظًا للأمر: إن ذلك وحده يتعلق بالموضوع^(٢).

ولكن الأمر ليس كما قاله النعماني، فقد قدمنا عبارات أخرى للشيخ السهارنفوري غير ما ذكره النعماني، ومنها قوله:

«إن أحمد رضا خان البريلوي يكفر علماء الأمة كما كفرهم الوهابية أتباع محمد بن عبد الوهاب، خذله الله تعالى كما خذلهم»^(٣).

وهذا مما يرد على النعماني في دفاعه عن السهارنفوري.

سبب تأليف كتاب «التصديقات» :

وبالإضافة إلى ما سبق فليس الأمر محصورًا في السؤال الثاني عشر وإجابته - كما زعمه النعماني - أو في بعض عبارات أخرى سواه، بل

(١) راجع للتفصيل «دعائيات مكثفة» ص: ٦٠، ٥٩.

(٢) انظر: «دعائيات» ص: ٥٦.

(٣) انظر: «عقائد علماء ديوبند» ص: ٢٢.

«التصديقات» حول عقيدة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، وحول الاقتراءات التي ألصقها بهم، فإن العقيدة شي، وتنظيم البلاد شي، آخر.

وأما الرسالة الأولى التي كتبها الشيخ السهارنفوري إلى الأستاذ ظفر علي خان، فإنها تشتمل على مدح ووصف الشيخ الجليل عبدالله بن بليهد رحمه الله، وذكر أهل نجد - الذين شاهدتهم السهارنفوري - بصفة أنهم يعرفون تلاوة القرآن ويحافظون على الصلوات، ولا شك أن هذه الحقائق يعترف بها كل من رأى الشيخ عبدالله بن بليهد وشاهد أهل نجد ورأى أحوالهم، ولكنها لا تنقيد إطلاقًا في رجوعه عما كتبه عن عقيدة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه.

ثالثًا: لو فرضنا على سبيل التنازل صحة ما قاله النعماني وما استدلل عليه بالرسالتين المذكورتين أعلاه، فهناك مشكلة أخرى أكبر من المشاكل التي سبق، وهي تعارض قول النعماني مع قوله الآخر، مما يؤكد أن الشيخ النعماني هو بنفسه ليس منشرحًا صدره لما ادعاه بقوله:

«إن إجابة الشيخ السهارنفوري لا تدل في قليل أو كثير على رأي شخصي له في الشيخ محمد بن عبد الوهاب ومعتقداته... إلخ»^(١).

فإنه لو كان الأمر كذلك، وليس ما قاله السهارنفوري هو رأي شخصي له، فلماذا احتاج إلى إثبات رجوعه وتغيير موقفه - حسب ما قاله النعماني - من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه ودعوته؟ وما معنى قول النعماني: إن الشيخ السهارنفوري بعد ما أدرك الواقع واستطاع أن

(١) تقدم نقل هذا المقبس من كتاب النعماني.

أهمية كتاب «التصديقات» لدى أكابر ديوبند :

إن كتاب «التصديقات» هو الكتاب المهم لدى جماعة ديوبند، الذي ذكره الشيخ حسين أحمد المدني فيما كتبه عن السهارنفوري قائلاً :

«وللمؤلف - دام مجده وعلاه - تصانيف عديدة في مهمات المسائل وفروعها، وتأليف جميلة في إحقاق العقائد الحقّة وتوطئتها، وله ملكة في فنون الجدل والمناظرة وإقامة البراهين والحجج الباهرة، فإنه ذاهية كبرى على الشيعة الشنيعة الفاجرة، وطامة عظيمة على المبتدعة الضالة العاجزة، فمنها «المهند على القند» ذكر فيها معتقده ومعتقدات مشايخه الكرام أتباع الأسلاف العظام وأهل السنة الفخام، رداً على ما افترى عليهم الخبثاء اللئام، مما تنشعر منه الجلود وتفتت عنه العظام»^(١).

فهذه العبارة المذكورة للشيخ المدني أيضاً ترد على الأستاذ النعماني فيما قاله دفاعاً عن السهارنفوري، وتصرح بأن ما جاء في هذا الكتاب هو معتقده ومعتقدات مشايخه جميعاً.

ملحوظة هامة :

وجدير بالذكر هنا أن كتاب «التصديقات» وقد عرف قديماً باسم «المهند على القند» ليس مجرد رأي أو معتقدهات للسهارنفوري فحسب، بل هو عبارة عن معتقدهات كافة علماء ديوبند، فالكتاب يحظى بتوقيعات

(١) انظر «بذل الجهد في حل أبي داود» للسهارنفوري، المقدمة، الجزء الأول، ص: ٣٢، طبع شركة الطباعة السعودية.

الأمر أدهى وأمر من ذلك، فإن كتاب «التصديقات» بكامله رد على أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب، أفرده الشيخ السهارنفوري بالتأليف لهذا الغرض، كما نجد العبارة التالية تلوح في بداية الكتاب، والتي تجاهلها النعماني، مع أن هذه العبارة هي التي تحدد غرض تأليف الكتاب، وتكشف عن مدى صحة القول بأن السهارنفوري اعتمد في إجابته على بيان المسائل الذي كان من «علماء المدينة المنورة»^(١) وهي كما يلي :

«أيها العلماء الكرام والجهابذة العظام، قد نَسَبَ إلى سماحتكم الكريمة أناسٌ عقائد الوهابية، وأتوا بأوراق ورسائل لا نعرف معانيها لاختلاف اللسان، فخرجوا أن نخبرونا بحقيقة الحال وموارد القفال، ونحن نسألكم عن أمور اشتهر فيها خلاف الوهابية عن أهل السنة والجماعة»^(٢).

فهذه العبارة تدل بكل صراحة على أن كتاب «التصديقات» بتمامه تبرئة من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، ورد عليهم، وتدل أيضاً على أن الأمر ليس محصوراً في سؤال أو سؤالين، بل كل ما جاء في هذا الكتاب إنما هو بيان عن معتقدهات صاحب الكتاب وأهل مذهبه، وإظهار لما كانوا يبطلونه حول دعوة الشيخ رحمه الله.

(١) انظر: «دعايات مكثفة» ص: ٥٨، ٥٧ .
(٢) راجع «التصديقات» ص: ١، و «عقائد علماء ديوبند» ص: ٥ .

علماء الأنام، مولانا المولوي خليل أحمد لا زال فيوضه منسجمة على السهول والآكام، فله دره، ولا مثل عشره، قد أتى بالحق الصريح، وأزال عن أهل الحق الظن القبيح، وهو معتقدنا ومعتقد مشائخنا جميعاً، لا ريب فيه، فأنابه الله تعالى جزاء عنائه في إبطال وساوس الحاسد في افترائه».

○ وقال الشيخ أحمد حسن الأمروهي الجشتي الصابري النقشبدي المجددي الحنفي الماتريدي مانصه:

«لله در المجيب اللبيب، حيث أتى بتحقيقات منيفة وتدقيقات بدیعة في كل مسئلة وباب، وميز القشر عن اللباب، وكشف قناء الرب والبطلان عن وجوه خرائد الحق والصواب، كيف لا، والمجيب الحق المحقق هو مورد إنعامه وأفضاله، ومقدام المحققين في أقرانه وأمثاله، فالحق أنه أدامه الله تعالى وأبقاه، أصاب فيما أفاد، وفي كل ما أجاب أجاد، لا يأتیه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، وهو حق صريح لا ريب فيه، فهذا هو الحق، وماذا بعد الحق إلا الضلال، وكل ذلك هو معتقدنا ومعتقد مشائخنا وساداتنا أمان الله عليه...».

○ وقال الشيخ المفتي عزيز الرحمن الدويندي مانصه:

«... إن ما نتمقه العلامة المقدام، البحر القمقام، المحدث الفقيه، المتكلم النبيه، الرحلة الإمام، قدوة الأنام، جامع الشريعة والطريقة، واقف رموز الحقيقة، من قام لنصرة الحق المين، وقمع أساس الشرك والأحداث في الدين، المؤيد من الله الأحد الصمد، مولانا الحاج الحافظ خليل أحمد المدرس الأول في مدرسة مظاهر العلوم الواقعة في

كبار علماء هذه الطائفة وأساطين مذهبهم، تأييداً وتصديقاً لما جاء فيه، وهؤلاء العلماء أمثال: الشيخ محمود حسن الملقب بشيخ الهند، والمفتي عزيز الرحمن الدويندي، والشيخ قذرت الله، والشيخ حبيب الرحمن، والشيخ حسن الأمروهي، والشيخ محمد كفاية الله رئيس جمعية العلماء في عصره، محمد أحمد، والمفتي محمد كفاية الله رئيس جمعية العلماء في عصره، والشيخ عاشق الهي الميرقي، والشيخ محمد يحيى السهرامي، والشيخ كفاية الله الكنكوهي وغيرهم من علماء ومنسوبي دويند، فهؤلاء كلهم صرحوا بأن جميع ما كتبه الشيخ السهارنوري في هذا الكتاب حق وصواب، وأن هذا هو معتقدنا ومعتقد مشائخنا، الذي لا يأتیه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، وأثبتوا توقيعاتهم على ذلك.

نماذج من تصديقات علماء دويند وتوقيعاتهم على كتاب التصديقات:
وتقدم فيما يلي نماذج مما كتبه كبار علماء دويند عن كتاب «التصديقات» تأييداً وتصديقاً لما جاء فيه^(١).

○ قال الشيخ محمود حسن الدويندي المدرس الأول في مدرسة دويند مانصه:

«... فقد نشرفت بمطالعة المقالة التي رصفها المولى العلامة، مقدم

(١) هذه الكتابات والتوقيعات موجودة في نهاية كل كتاب من الكتب التالية: «المهند على الهند» و «التصديقات لرفع التلبسات» و «عقائد علماء دويند» وفي جميع طبعاتها، وعليه فلم أر حاجة ذكر الصفحات لكتاب من الكتب المذكورة لاختلاف صفحاتها على اختلاف أشكالها وطبعاتها، فليرجع إليها من أراد المزيد مما ذكرت هنا، فلم أستوعب ذكر كل العبارات والكتابات.

تعالى، فرحم الله من نظرها بعين الإنصاف، وأدعن للحق واتقاد للصدق.

○ وقال الشيخ أحمد بن الشيخ محمد قاسم النانوتوي الديوبندي، مدير مدرسة ديوبند في عصره، مانصه:

«ما كتبه العلامة وحيد العصر هو الحق والصواب».

○ وقال الشيخ غلام رسول، المدرس في مدرسة ديوبند، مانصه:

«... فالقول الذي نطق به في جواب السؤالات المذكورة أكمل كماله الزمان، وأعلم علماء الدوران، وقُدوة جماعة السالكين، وزبدة مجامع المتقين، مولانا الحافظ الحاج خليل أحمد سلمه الله تعالى، قول حق وكلام صادق، وهو معتقدنا ومعتقد جميع مشائخنا رحمهم الله تعالى».

○ وقال الشيخ محمد سهول المدرس في مدرسة ديوبند مانصه:

«... فهذه الأجوبة التي حررها رافع راية العلم والهداية، خافض رايات الجهل والضلالة، سيد أرباب الطريقة، سند أصحاب الحقيقة، زبدة الفقهاء والمفسرين، قدوة التكميليين والمحدثين، الشيخ الأجل الأواحد الحافظ الحاج مولانا خليل أحمد، لا زالت فيضاته على المسلمين والمسترشدين إلى أبد، حقيق بأن يعتد عليها كلها، ويدين بها جلها، وهو معتقدنا ومعتقد مشائخنا».

○ وقال الشيخ عبد الصمد البجنوري المدرس في مدرسة ديوبند مانصه:

«... فالأجوبة التي حررها ربيع رياض الطريقة، وبركة هذه

السهارنفور، حفظها الله من الشرور، في تحقيق المسائل، هو الحق عندي ومعتدي ومشائخي، فجازاه الله أحسن الجزاء يوم القيام، ورحم الله من أحسن الظن بالسادات العظام، والله تعالى ولي التوفيق، وبالحمد أولاً وآخرًا حقيق، وهو حسبي ونعم الوكيل».

○ وقال الشيخ أشرف علي التانوي الحنفي الجشتي مانصه:

«نقربه ونعتقه، وأكل أمر المقتربين إلى الله».

○ وقال الشيخ عبد الرحيم الرافضوري خادم الشيخ رشيد أحمد الكنكوهي مانصه:

«... الذي كتب في هذه الرسالة لحق صحيح، وثابت في الكتب بنص صريح، وهو معتدي ومعتقد مشائخي، رضوان الله تعالى عليهم أجمعين، أحيانا الله بها وأمانتنا عليها».

○ وقال الشيخ الحكيم محمد حسن الديوبندي مانصه:

«فهذا القول الذي نطق به الشيخ الأجل الأجد، والفرد الأكمل الأواحد، مولانا الحاج الحافظ خليل أحمد، دام ظله الظليل على رؤوس المسترشدين، وأبقاه الله تعالى لإحياء الشريعة والطريقة والدين، هو الحق عندنا ومعتقدنا ومعتقد مشائخنا، رضوان الله تعالى عليهم أجمعين إلى يوم الدين».

○ وقال الشيخ حبيب الرحمن الديوبندي مانصه:

«... فما كتبه الشيخ الإمام الجبر الهمام في جواب السؤالات المذكورة، هو الحق والصواب والمطابق لما نطق به السنة والكتاب، وهو الذي ندين لله تعالى به، وهو معتقدنا ومعتقد جميع مشائخنا رحمهم الله

ونعتقده جناة، فلهذا المجيب الأريب البحر القمقام والخبر الفهم، ثم لله دره قد أصاب فيما أجاب، وأجاد فيما أفاد....

○ وقد أيد الشيخ سراج أحمد المدرس في إحدى المدارس الديوندي كتاب «التصديقات» بما يلي:

﴿إِنَّ فِي ذَلِكَ لَذِكْرًا لِمَن كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ﴾.

○ كما أيد الطبيب الشيخ محمد مصطفى الجنوري كتاب «التصديقات» بما يلي:

﴿إِنَّهُ لَقَوْلُ فَصْلٍ وَكَأَنَّهُ يَأْخُذُ﴾.

○ وقال الشيخ محمد يحيى السهرامي المدرس في «مدرسة مظاهر علوم» في مدينة سهارنفور، وهو يؤيد كل ما جاء في كتاب «التصديقات» ما يلي نصه:

«... فرأيت هذه الأجوبة فوجدتها قولاً حقاً مطابقاً للواقع، وكلاماً صادقاً يقبله القانع والمانع، لا ريب فيه هدى للمتقين الذين يؤمنون على الحق، ويعرضون عن أباطيل الضالين المضلين، كيف لا وقد نمقها من هو محمد جهات العلوم العقلية والعقلية، ذروة سنام الصناعات العلوية والسفلية، منطقة بروج الكمال ومطرقة لتصرف المبدعين من الفرق الاثنى عشرية وغيرها من الانقلاب إلى الاعتدال، شمس فلك الولاية، بدر سماء الهداية، الذي أصبحت رياض العلم والهداية بسحاب فيضه زاهرة، وأمست حياض الجهل والغواية بصواعق نغمته غائرة، حامل لواء السنة السنية، قاصع البدعة السيئة الشنيعة، رشيد الملة والدين، قاسم الفيوضات للمستفيضين، محمود الزمان، أشرف من جميع

الخليقة، محيي معالم الطريق بعد دروسها، ومجدد مراسم المعارف غيب أقول أقمارها وشموسها، الذي تفجرت ينابيع الحكم على لسانه، وفاضت عيون المعارف من خلال جنايه، وانبتت أشعة أنواره في القلوب، وبعثت سرايا أسرارها إلى كل طالب ومطلوب، وسطعت شمس معارفه، وزكت أعراس عوارفه، لزال الزهد شعاره، والورع وقاره، والذكر أنيسه، والفكر جليسه، مولانا العالم، وأستاذنا الفهم، الشيخ الأزهد، والهمام الأجد، الحافظ الحاج خليل أحمد صدر المدرسين في مدرسة مظاهر العلوم الواقعة في السهارنفور، حريّة بأن يعتقد أهل الحق واليقين، ومستحقة بأن سلمها العلماء الراسخون في الدين الذين، وهذه عقائدنا وعقائد مشائخنا، ونحن نرجو من الله أن يجيئنا ويميتنا عليها، ويدخلنا في دار السلام مع أساتذتنا الكرام...».

○ وقال الشيخ الفتي كفاية الله الديوندي المدرس في المدرسة الأمينية بدلهي مانصه:

«رأيت الأجوبة كلها فوجدتها حقة صريحة، لا يحوم حول سرادقها شك ولا ريب، وهو معتقدي ومعتقد مشائخي رحيم الله تعالى».

○ وقال الشيخ عاشق الميرتي مانصه:

«... فإني تشرفت بمطالعة المقالة الشريفة التي نمقها الإمام الهمام، الأجل الأكمل الأوحد، سيدنا ومولانا الحافظ الحاج المولوي خليل أحمد، أدامه الله لأساس الشرك في الإسلام قاطعاً وقامعاً، ولأبنية البدع في الدين هادماً وقالماً، في أجوبة الأسئلة هو الصديق والصلوب، والحق عندي بلا ارتياب، هذا هو معتقدي ومعتقد مشائخي، نقر به لساناً،

الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته هو رأي شخصي للسهارنفوري، كما أنه من صميم معتقده ومعتقد جميع مشايخ ديوبند، الذين أثبتوا توريعاتهم عليه، جازمين بصحته وصوابه، قائلين:

﴿ لَا يَأْتِيهِ الْبَيِّنَاتُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ ۖ ﴾ .

﴿ إِنَّهُ لَقَوْلُ فَصْلٍ ۖ وَكَأَهُوَ بِالْأَمَلِ ۖ ﴾ .

و ﴿ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَذِكْرًا لِمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ ۖ ﴾^(١).

ملحوظة أخرى :

ومن الجوانب المهمة التي يجب الانتباه لها أن كتاب «التصديقات لرفع التلبسات» يطبع وينشر في عصرنا هذا مترجماً إلى اللغة الأردنية باسم «عقائد علماء ديوبند» وبصورة مستمرة، مع أنه قد اكتشف - اليوم - الأمر للعالم الإسلامي، وتبين لهم حقيقة دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب .

ولو كان ما ادعاه الأستاذ العماني سبباً على الحقيقة لكان من الواجب عليه^(٢) وعلى علماء ديوبند الآخرين أن يوقفوا طبع ونشر هذا الكتاب وغيره من الكتب المليئة بالرد والافتراء على الشيخ محمد بن عبد الوهاب

(١) انظر ما كتبه الشيخ أحمد حسن الأمروهي الحنفي الشافعي الماتريدي، والشيخ سراج أحمد الديوبندي، والشيخ الطبيب محمد مصطفى البجنوري.

ولنا نظر في استعمال هذه النصوص القرآنية للجزم بصحة كل ما جاء في كتاب «التصديقات» من المعتقدات التي ذكرنا بعضاً منها.

(٢) ولا يخفى على القارئ أن الشيخ محمد منظور العماني عضو للمجلس الاستشاري لجامعة ديوبند، كما أن له نشاطات مع «جماعة التبليغ» ويعتبر من كبار أخصارها، انظر : «دعائيات مكثفة» ص : ١٣، ١٤، وأصحاب هذه الجامعة والجماعة هم الذين يطعمون وينشرون الكتب المذكورة.

الأقوان، مقتدى المسلمين، مجتبي العالمين، حضرتنا ومرشدنا ووسيلتنا ومطاعنا، مولانا الحافظ الحاج خليل أحمد، لازالت شמוש فيوضاته بازغة للمتقسين من أنواره، ودامت أشعة بركاته ساطعة للسالكين على خطراته وآثاره، آمين يارب العالمين .

○ وقال الشيخ كفايت الله الكنكوهي المدرس في «مدرسة مظاهر علوم» ما نصه :

«... فهذه نسيقة أنيقة، وجيزة وثيقة، ألفها عمدة العلماء جهيد الفضلاء، الجامع بين الشريعة والطريقة، الواقف بأسرار المعرفة والحقيقة، الذي درس من المعارف والعلوم ما اندرس، وأحصى مراسم الملة الحنيفية الرشيدية البيضاء بعدما كادت أن تنطمس، كهف الكملاء، خاتم الأولياء، المحدث المتكلم الفقيه النبيه، سيدي ومولائي، الحافظ الحاج المولى خليل أحمد، لازالت شמוש إفاضته بازغة، وبدور إفادته طالعة، فله دره ثم لله دره حيث نطق بالصواب في كل مآب...» .

أيها القارئ الكريم ! وبعد هذه العبارات الصريحة لأكابر علماء ديوبند - الذين ذكرنا بعضهم ولم نذكر البعض الآخرين حيث لم نرد الاستقصاء لذكرهم جميعاً ولنقل عباراتهم - هل يسوغ للشيخ محمد منظور العماني أو لأي شخص ينتمي إلى العلم والأمانة أن يقول : إن الشيخ السهارنفوري كتب ما كتب في كتابه «التصديقات» عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب، اعتماداً على بيان السائل الذي كان من علماء المدينة المنورة؟ وأن هذه العبارات والكتابات والتوقيعات لأكابر علماء ديوبند لتدل دلالة صارخة على أن كل ما جاء في كتاب «التصديقات» في

الشيخ محمد أنور شاه الكشميري

(المتوفى ١٢٥٢هـ)

نبذة عن حياته :

هو أحد كبار فقهاء الحنفية وأساطين مذهبهم، تخرج في جامعة ديوبند وولي التدريس في المدرسة الأمينية بدلهي، ثم شغل رئاسة مشيخة الحديث في جامعة ديوبند، وفي عام ١٣٤٦ هـ لجأ إلى الاعتزال عن رئاسة التدريس وشيخة الحديث فيها إلى جامعة «دابيل» (كجرات) وعكف على الدرس والإفادة فيها.

له مؤلفات جليلة، وكان أحد نادرة عصره في قوة الحفظ وسعة الاطلاع والرسوم في العلوم العربية والدينية، وكان أحد الذين لعبوا دورهم في القضاء على الفتنه القاديانية في شبه القارة الهندية^(١).

موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

الشيخ محمد أنور شاه الكشميري من أكاير علماء ديوبند الذين طعنوا في الشيخ محمد بن عبد الوهاب، فقد قال في «فيض الباري شرح صحيح البخاري» ما نصه :

«وأما محمد بن عبد الوهاب النجدي فإنه كان رجلاً بليداً قليل العلم،

(١) راجع تفصيل ترجمته في «نزهة الخواطر» ٨/ ٨٤٨٠، ومقدمة «دعيات مكثفة» ص: ٩٧.

ودعوته، أو يجذفوا منها - على الأقل - المباحث والأبواب التي تحتوي على الطعن والافتراء، ولكنهم ما زالوا يروجون كتبهم إلى اليوم طبعاً ونسراً، ويتداولونها بين المسلمين، فإلى الله المشتكى.

مناقشة قول الشيخ النعماني :

وملخص قول النعماني هذا أن العبارة التي تطعن في الشيخ محمد بن عبد الوهاب، هي من عند الشيخ بدر عالم، وليست من الشيخ أنور شاه الكشميري، لأنها لا تتفق مع شأنه ومكانته وأسلوبه، ثم إنها جاءت تحت عنوان «الفائدة» فهي لا تمت إلى محاضرات الكشميري الدراسية بصلة ما . ولكن مطالعة العبارة المذكورة أعلاه، ثم إجابة النعماني عليها تجعل كل من له إلمام بالتاريخ ومعرفة بموقف علماء ديوبند من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، يسأل نفسه قائلاً :

- إنه إذا أمكن للشيخ حسين أحمد المدني - الملقب بشيخ الإسلام لدى جماعة ديوبند - أن يطعن في الشيخ محمد بن عبد الوهاب، ويقوم ضده بأشبع أنواع الدعايات والافتراءات، وبرميه بتكفير وقتال المسلمين، ويصفه بكونه ظالماً عاصياً فاسقاً سفاكاً، وكونه من أهل العقائد الفاسدة والأفكار الباطلة، ويصف أتباعه بالحيثية والشناعة، وأقلامهم وألسنتهم بالنجاسة والتانة .

- وإذا أمكن للشيخ خليل أحمد السهارنفوري - الملقب برئيس المحدثين لدى جماعة ديوبند - وللشيخ محمد الثانوي وغيرهما أن يجعلوا الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه من زمرة الخوارج .

- وإذا أمكن لأكابر علماء ديوبند مثل الشيخ محمود حسن - المعروف بشيخ الهند - والمفتي عزيز الرحمن الديوبندي والمفتي كفاية الله وغيرهم - وهم قمة الطائفة الديوبندية - أن يؤيدوا كتاب «التصديقات» الذي

فكان يتسارع إلى الحكم بالكفر، ولا ينبغي أن يقتحم في هذا الوادي إلا من يكون متيقظاً عارفاً بوجوه الكفر وأسبابه^(١).

دفاع النعماني عن أستاذه الكشميري :

وقد حاول الشيخ محمد منظور النعماني شتى المحاولات للدفاع عن شيخه محمد أنور شاه الكشميري ولتبرئته عن هذا القول، ولجأ لذلك إلى أقوال وتأويلات تتناقض فيما بينها، ويرد بعضها بعضاً، فمن تلك التأويلات ما كتبه النعماني قائلاً :

«... إن الكلام الذي جاء تحت (الفائدة) في فيض الباري لا يمت إلى محاضرات العلامة الكشميري الدراسية بصلة ما، وهذه الكلمات التي تطعن في الشيخ محمد بن عبد الوهاب جاءت في «الفائدة» أيضاً وما تنطوي عليه الكلمات من الموصفات لا سند له من الحقيقة البتة، على أنها لا تتفق مع مكانة الكشميري العلمية الوقرة الجادة، وهذه الدلائل كلها العفيف في التعرض لأحد بالنقد والمأخذ عليه، وهذه الدلائل كلها تجعل كاتب هذه السطور (النعماني) يتأكد من أن مثل هذه العبارة والفكرة التي تنطوي عليها، هي من عند الشيخ بدر عالم رحمه الله، ليس إلا، ولا غرو إذا كان الشيخ بدر عالم قد تأثر بتلك الدعايات المكثفة...»^(٢).

(١) انظر «فيض الباري شرح صحيح البخاري» للكشميري ١/١٧١، ١٧٢، كتاب العلم، باب «من جعل لأهل العلم آياتاً معلومة» طبع دار المعرفة، بيروت.

(٢) انظر : «دعايات مكثفة» للنعماني، ص ١٤٤.

وأسلوبه التزيه العفيف، الذي أشار إليه النعماني في كلامه دفاعًا عن شيخه الكشميري، يقول الكشميري في مسألة زيادة الإيمان ونقصانه وهو يرد على شيخ الإسلام ابن تيمية، مانعه:

«أما الحافظ ابن تيمية فإنه وإن نسب الزيادة والنقصان إلى إمامنا، رحمه الله، لكن في طبعه سورة وحدة، فإذا عطف إلى جانب عطف ولا يبالي، وإذا تصدى إلى أحد تصدى ولا يتحاشى، ولا يؤمن مثله من الإفراط والتفريط، فالتردد في فقله لهذا وإن كان حافظًا متبحرًا»^(١).

ويقول في شرحه لحديث «لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد» ما نصه:

«وقد افتن الحافظ ابن تيمية - رحمه الله - لأجل هذا الحديث في الشام مرتين، فحبس مرة مع تلميذه ابن القيم رحمه الله تعالى، وأخرى وحده، حتى توفي فيه، وكان من مذهبه أن السفر إلى المدينة لا يجوز بنية زيارة قبر النبي ﷺ لأجل هذا الحديث، نعم يستحب له بنية زيارة المسجد النبوي وهي من أعظم القربات، نعم إذا بلغ المدينة يستحب له زيارة قبره ﷺ أيضًا، لأنه يصير حينئذ من حوالي البلدة، وزيارة قبورها مستحبة عنده، وناظره في تلك المسألة سراج الدين الهندي الحنفي وكان حسن التقرير، فلما شرع في المناظرة جعل الحافظ ابن تيمية رحمه الله تعالى يقطع كلام الهندي، فقال له: ما أنت يا ابن تيمية إلا كالمصفور الخ، وقال الشيخ ابن الهمام رحمه الله تعالى: إن زيارة قبره ﷺ مستحبة وقريب من

(١) انظر: «فيض الباري» ١/ ٥٩.

يصرح بأن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه فرقة من الخوارج، وأن يثبوا عليه توقيعاتهم قائلين: إن هذه هي معتقداتنا ومعتقدات مشايخنا، رحمه الله^(١).

فإذا أمكن كل ذلك لأساطين هذا المذهب ولم يبالوا به شيئًا، فما الذي يمنع الشيخ الكشميري من إيداء هذا الرأي في الشيخ محمد بن عبد الوهاب، فإنه أقل بكثير عما سبق من أقوال العلماء الآخرين، مادة وأسلوبًا، والذي يبدو أن الكشميري اعتبر ذلك أعدل الأقوال في الشيخ محمد بن عبد الوهاب فاختاره، وصرح به لتلاميذه ليعتقدوه.

وأيضًا كيف تصدق بأن أسلوب الكشميري لا يتوافق مع ما جاء في هذه العبارة، مع أن تلميذًا آخر له^(٢) حكى عنه مثل هذه الطعنات الجارحة الشديدة حول كثير من المحدثين المتقدمين، مثل الإمام البخاري وغيره، فإذا كان يطعن في أمثال هؤلاء الأئمة، فكيف نستبعد منه الطعن في الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأمثاله - رحمه الله.

نماذج من أسلوب الكشميري في ذكره لشيخ الإسلام ابن تيمية:

وهذه المناسبة فإنه لا مانع من أن نذكر بعض العبارات الأخرى من كتاب «فيض الباري» للكشميري نفسه، والتي قالها الكشميري في شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله، حتى نرى مكانته العلمية الوقرة الجادة،

(١) انظر: «عقائد علماء ديوبند» ص: ٢٨-٣٠.

(٢) وهو الشيخ أحمد رضا البجنوري، أحد تلامذة الكشميري، وذلك في كتابه «أنوار الباري شرح صحيح البخاري».

التوسل القولي أيضاً، وحينئذ فإنكار الحافظ ابن تيمية تطاول^(١).

ويقول الكشميري وهو يفترى على شيخ الإسلام ابن تيمية - رحمه الله - في مسألة نزول الرب سبحانه وتعالى إلى السماء الدنيا مانصه:

«وأما الحافظ ابن تيمية فحققتها في الخارج حتى قارب التشبيه، كما كنت سمعت من حاله أنه كان جالساً على المنبر، فسأله سائل عن نزوله تعالى، فنزل ابن تيمية إلى الدرجة الثانية فقال: هكذا النزول، فحققه في الخارج وبالع فيه حتى أوهم كلامه التشبيه»^(٢).

(١) «فيض الباري» ٤/ ٦٨.

(٢) «فيض الباري» ٤/ ٤٧٤، والذي يبدو من خلال دراسة «فيض الباري» أن الشيخ الكشميري كان في دروسه ومحاضراته يتبع الرد على شيخ الإسلام ابن تيمية في كل مناسبة، وألا فالسائل التي تناول فيها الكشميري الرد على الإمام ابن تيمية - ما عدا ما افتراه عليه - ليس ابن تيمية منفرداً فيها، وهذا - أي الرد على أئمة الدعوة بكل مناسبة - دأب كبار علماء ديوبند إلى عصر متأخر، ومن العلماء الذين تناولوا الرد على شيخ الإسلام ابن تيمية بأسلوب جارح جداً: الشيخ محمد حسن السبهي الديوبندي (توفي ١٣٠٥هـ) وذلك في حاشيته «نظم الفرائد على شرح العقائد للسني، حيث ذكر عقيدة التفويض نقلاً عن الإمام الشوكاني، ثم قال:

«خلفاء هذه الملة أربعة: ابن تيمية وابن القيم والشوكاني، فيقولون ثلاثة رابعهم كلهم، وإذا انضم إليهم ابن حزم ودادود الظاهري بأن صاروا ستة، ويقولون خمسة سادسهم كلهم رجماً بالغيث، وخاتم المكلين مثله كمثل الكلب، إن تحمل عليه يلهث وإن تترك يلهث، يشنع على أهل الحق في التنزيه» (انظر: حاشية نظم الفرائد على شرح العقائد للسني» ص: ١٠، حاشية رقم: ١، مطبعة أنوار حمدي لكتب).

ومن هؤلاء العلماء: الشيخ ظفر أحمد النانوي الديوبندي - أحد تلاميذ الشيخ أشراف على النانوي - حيث قال:

الواجب، ولعله قال قريباً من الواجب نظراً إلى هذا النزاع، وهو الحق عندي، فإن آلاف الألوف من السلف كانوا يشدون رحالهم لزيارة النبي ويزعمونها من أعظم القربات، وتجريد نياتهم أنها كانت للمسجد دون الروضة المباركة باطل، بل كانوا ينون زيارة قبر النبي ﷺ قطعاً، وأحسن الأجوبة عندي أن الحديث لم يرد في مسألة القبور، لما في المسند لأحمد رحمه الله تعالى: لا تشدد الرحال إلى مسجد ليصل فيه إلا إلى ثلاثة مساجد، فدل على أن نهي شد الرحال يقتصر على المساجد فقط، ولا تعلق له بمسألة زيارة القبور، فجوه إلى القابر مع كونه في المساجد ليس بسديد، قال الشافعي رحمه الله تعالى: بلغني أن الحافظ ابن تيمية رحمه الله تعالى كان ينهى عن شد الرحال لها، أما لو ذهب بدون الشد جاز، قلت: مذهبه النهي عن السفر مطلقاً، سواء كان بشد الرحال أو بدونه»^(١).

ويقول الكشميري في شرحه لأثر «وإننا نتوسل إليك بعم نبينا» ما نصه:

«قلت: وهذا توسل فعلي، لأنه كان يقول له بعد ذلك: قم يا عباس فاستسق، فكان يستسقي لهم، فلم يثبت منه التوسل القولي، أي الاستسقاء بأسماء الصالحين فقط، بدون شركتهم، أقول: وعند الترمذي أن النبي ﷺ علم أعرابياً هذه الكلمات، وكان أعمى: اللهم إني أتوجه إليك بنبيك محمد، نبي الرحمة... إلى قوله: اللهم فشفعه في. فثبت منه

(١) انظر: «فيض الباري» ٢/ ٤٣٣، ٤٣٤.

سستي (بين) يعني: يقول ولا يسمح كلام غيره»^(١).

المبرتي أدري بمحتويات «فيض الباري» من النعماني :

وأما قول الشيخ النعماني بأن الكلام الذي جاء تحت «الفائدة» في «فيض الباري» لا يمت إلى محاضرات العلامة الكشميري الدرسي بصفة ما، وهذه الكلمات التي تطعن في الشيخ محمد بن عبد الوهاب جاءت في «الفائدة»، فهو قول لا أصل له، وتأويل ترده مقدمة الشيخ بدر عالم المبرتي، الذي جمع أمالي شيوخه الكشميري في كتابه «فيض الباري» هذا، وهو أدري بمحتويات الكتاب من غيره، وأقدر على تمييز ماهو فيه من عنده وما هو من عند شيوخه الكشميري، يقول الشيخ بدر عالم المبرتي في مقدمة «فيض الباري» وهو يبين منهجه وعمله في هذا الكتاب ما نضه :

«وليعلم أنه قد دخل في «الفيض» كلامي في كلام الشيخ رحمه الله تعالى، في بعض المواضع، وذلك لسقم المسودة، فمتى وجدت فيه بين القوسين «قلت» أو «يقول العبد الضعيف» فهو الحقير، كما وقع في ص ٧٠، ويمكن أن يمر عليك مثله فيما يأتي أيضاً فلينبه»^(٢).

«البدر الساري إلى فيض الباري» :

ثم إن الشيخ بدر عالم كتب تعليقاً على «فيض الباري» وهو مطبوع معه بهامشه، وذكر في المقدمة الأمور التي حملته على هذا التعليق، حيث قال :

- (١) انظر : «نقحة العنبر في حياة إمام العصر الشيخ أنور» ص ٦٩، طبع المجلس العلمي في كراتشي عام ١٣٨٩هـ.
- (٢) انظر : «فيض الباري» المقدمة، ص : ٧٢ .

انتقاد الكشميري لشيخ الإسلام ابن تيمية في علمه باللغة العربية:

هذا، وكان الشيخ الكشميري ينتقد شيخ الإسلام ابن تيمية في علمه باللغة العربية ويرى أنه غير حاذق في العقول، في الوقت الذي يعترف لابن عربي حذاقته في العلوم قاطبة، كما أنه يتهم ابن تيمية بأنه يظن رأيه وحجاً سماوياً ولا يقدر رأي الآخرين، يقول الشيخ محمد يوسف النبوري في كتابه «نقحة العنبر» ما نضه :

«وكان - أي الشيخ الكشميري - يثني كثيراً على تبحر الحافظ شيخ الإسلام ابن تيمية، ولكن مع هذا كان يقول: هو عندي غير حاذق في المعقول، نعم عنده ذخائر في المنطق والفلسفة، وفي كل علم من القول ما يدهش العقول، وعلمه بالعربية غير ناضج، ولفظه بالأردية (عربيت كجي هي). وكان يتعجب من تغلل الشيخ الأكبر في العلوم قاطبة وحذاقته في الفنون الحكيمة العقلية.

وكان يقول: إنه - أي ابن تيمية - ذخار، ولكنه يظن رأيه وحجاً سماوياً، وثارة كان يقول باللغة الأردية: (ابني گنتی هین دوسر کی نہیں

قلت: وما رده ابن تيمية من الأحاديث الجباد في كتاب «منهاج السنة» حديث رد الشمس لملي رضي الله عنه، ولما رأى الطحاوي قد حسنه وأثبت، جعل يجرح الطحاوي بلسان ذائق وكلام طلق، وإمام الله إن درجة الطحاوي في علم الحديث فوق آلاف من مثل ابن تيمية، وأين لابن تيمية أن يكون تكرار تعليمه، فمثل هؤلاء المشددين لا يحتاج بقولهم إلا بعد الثبوت والتأمل، والله أعلم» (قواعد في علوم الحديث للشيخ حبيب أحمد الكيراتوري ص : ٤٤١)، وهي المقدمة الثانية لإعلاء السنن للشيخ ظفر أحمد العثماني الديوبندي، طبع بيروت عام ١٣٩٢هـ - ١٩٧٢م).

على الرغم من أنني قدرت أن العبارة ليست هي نص ما قاله أستاذنا الكشميري - ربما يمكن أن يكون الكشميري قد رأى هذا الرأي، لأن هذا الرأي قد أبداه في الشيخ النجدي بعض أولئك الذين لم يكونوا يعاندونه»^(١).

ويقول أيضًا:

«وتعلمون أن الإنسان إنما يؤسس رأيه وفكرته وموقفه على معلوماته وإطلاعه، إن صحيحًا فصحیح، وإن خطأ فخطأ، وكذلك قد يمكن أن يكون العلامة الكشميري قد أبدى هذا الرأي في الشيخ النجدي في ضوء معلوماته عنه، وربما يمكن أن يكون أساس رأيه هو كتاب «البدر الطالع» للعلامة الشوكاني، فقد كانت مؤلفات الشوكاني مما درسه وطالعه»^(٢).

ملحوظة مهمة :

وما يجب التنبيه عليه أن إحالة النعماني إلى كتاب «البدر الطالع» للشوكاني نوع من التلبیس، فإنه إذا كانت مؤلفات الشيخ محمد بن علي الشوكاني (المتوفى ١٢٥٠هـ) أساس رأي الكشميري في الشيخ محمد بن عبد الوهاب، فإن الشوكاني وصف الشيخ محمد بن عبد الوهاب بـ «الشيخ العلامة محمد بن عبد الوهاب، الداعي إلى التوحيد، المنكر على المعتندين في الأموال» .

ثم شكك الشوكاني عدم وجود المعلومات الصحيحة عن الشيخ في مثل

(١) «دعائيات مكثفة» ص: ١٤٥ .

(٢) «دعائيات مكثفة» ص: ١٤٦ .

«ومنها (أي من الأمور التي حملته على التعليق) أنني ما فهمت أشياء من درسه في حياته، إما لدقتها، أو لإحجالة في بيانها، أو لعدم بلوغ صوته إليّ، أو لاختلافها عليّ، فإذا فهمته بعد وفاته نظرًا إلى ألفاظ المذكورة ذكرته في التعليق، خشيّة أن لا يكون مراده وأكون أنا ممن عزاه إليه...»^(١).

فمقدمة الشيخ بدر عالم كما أنها تبين منهجه وعمله في كتاب «فيض الباري» تدل أيضًا على أنه لا يوجد في «فيض الباري» من كلامه إلا ما جاء فيه بين القوسين بقوله «قلت» أو «يقول العبد الضعيف»، أو ما جاء في التعليق المسمى بـ «البدر الساري إلى فيض الباري»، وعلى أنه كان محتاطًا في عزوه إلى شيخه الكشميري أي قول أو مراد، خلاف ما زعمه الشيخ النعماني.

تعارض بين أقوال النعماني :

وبالإضافة إلى ما سبق، فهناك مشكلة أخرى سواه، وهي أن الشيخ النعماني مع أنه سبق ذكر قوله: إن هذه الدلائل كلها تجعل كاتب هذه السطور يتأكد من أن مثل هذه العبارة هي من عند الشيخ بدر عالم، فإن النعماني نفسه ليس متأكدًا ولا واثقًا بقوله، بل هو ظن منه وتحدّين لجأ إليه للدفاع عن أستاذه، وإلا فهو يعترف بأنه يمكن أن يكون الكشميري أبدى هذا الرأي في الشيخ محمد بن عبد الوهاب مثل ما أبداه الآخرون، حيث يقول:

«وأما الجزء الثاني من هذا الرأي (أي التسارع إلى الحكم بالكفر) فإنه -

العربية المقدمة لبلاد العرب والمشورة من الكتبة الإمدادية بمكة المكرمة، كما أنه يوجد اختلاف في نسخ الكتاب من اللغة الأردنية إلى اللغة العربية، في حذف بعض الكلمات أو الجمل من النصوص، أو إدراج بعضها فيها، وذلك تحفيظاً للموضوع أو تضخيمًا له حسب ما يقتضيه سياق الكلام، وقد سبقت الإشارة إلى بعضها في بيان موقف الشيخ حسين أحمد المدني من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، ولا شك أن مثل هذا التصرف ينافي الأمانة العلمية على الأقل، ولا يتوقع صدور من الشيخ النعماني وأمثاله. وتقدم فيما يلي عبارات أخرى من كتاب النعماني من النسخة الأردنية، حذفها من النسخة العربية، وهذه العبارات توضح للقرّاء موقف الشيخ النعماني نفسه من الشيخ محمد ابن عبد الوهاب رحمه الله.

مقارنة النعماني بين الشيخ الكشميري والشيخ محمد بن عبد الوهاب :

لقد ذكر الشيخ النعماني في النسخة الأردنية من كتابه المكانة العلمية للشيخ محمد أنور شاه الكشميري وبعض ميزاته وخصائصه بكل تفصيل، وحاول من خلال ذلك التفصيل أن يثبت أن الشيخ الكشميري كان أرفع درجة وأعلى مكانة في العلم من الشيخ محمد بن عبد الوهاب، ثم قال :

«وما ينبغي إظهاره هنا أنه يعلم هذه السطور (أي النعماني) أيضًا أن أستاذنا الشيخ محمد أنور شاه ما كان يرى الشيخ محمد بن عبد الوهاب ذلك العام الكبير أو إمام المصّر مثل ما يرى لدى جماعته، وقد كنت سمعت ذات يوم موقف شيخنا هذا من حضرة الشيخ نفسه»^(١).

(١) النظر : النسخة الأردنية لكتاب «دعائيات مكثفة» للنعماني، ص: ١٢٦ .

شائعات التكفير والقتال، ولذلك ذكر منها ما ذكر على سبيل الشك، ورد على الذين كانوا يزعمونه وأتباعه من الخوارج، حيث قال :

«وبعض الناس يزعم أنه (أي الأمير عبدالعزيز بن محمد بن سعود) يعتقد اعتقاد الخوارج، وما أظن ذلك صحيحًا، فإن صاحب نجد وجميع أتباعه يعملون بما يعلمون من محمد بن عبد الوهاب، وكان حنبليًا، ثم طلب الحديث بالمدينة المنورة، فعاد إلى نجد وصار يعمل باجتهادات جماعة من متأخري الحنابلة، كابن تيمية وابن القيم وأضرابهما، وهم من أشد الناس على معتقدي الأموات»^(١).

وبهذا يتبين موقف الشوكاني من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، بحيث لا يمكن أن يكون أساسًا لرأي الشيخ الكشميري - كما يزعم النعماني - فإن الشوكاني يصف الشيخ بأنه كان شيخًا علامة داعيًا إلى التوحيد، بينما الكشميري يصفه بأنه كان رجلاً بليدًا قليل العلم ومتسارعًا إلى الحكم بالكفر. ولا يخفى على أحد أن بين القولين بُعد السماء والأرض، فلين الثريا وأين الثرى .

اختلاف في طبعات كتاب الشيخ النعماني :

وما يلفت النظر أن كتاب «دعائيات مكثفة ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب» للشيخ محمد منظور النعماني، يوجد فيه اختلاف في الطبعات، فالنسخة الأردنية لهذا الكتاب المشورة لناطقي اللغة الأردنية في بلاد الهند وباكستان، أورد فيها النعماني أشياء حذفها من النسخة

(١) «التاج الكلال» للشوكاني، ص: ٣٣٤، المطبعة الهندية العربية، ١٩٦٣م.

وقال أيضًا:

«وعلى أية حال، فإن الذين أدركوا (عصر) الشيخ الكشميري أو استفادوا منه استفادة علمية هم يرون أنه يليق بالشيخ الكشميري أن يقول تحديدًا بنعمة ربه إذا دعت إليه الحاجة: إن الله أعطانى علمًا لم يعطه القاضي الشوكاني، وكذلك يليق به أن يقول في الشيخ محمد بن عبد الوهاب: إن الله أعطانى علمًا أكثر منه»^(١).

وهذه الشهادة من الشيخ النعماني لشيخه الكشميري والتي حذفها من النسخة العربية من كتابه، كما أنها توضح موقف الشيخ النعماني نفسه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ومكانته في العلم والإصلاح والتجديد، تدل أيضًا على ما قلناه سابقًا إن الشيخ النعماني يوجد لديه تعارض واضح في عباراته في دفاعه عن مشايخ ديوبند الذين حاولوا النيل من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته.

ملخص قول النعماني في دفاعه عن الكشميري:

وعلى كل، ففرض الشيخ النعماني هو الدفاع عن أستاذة الكشميري وتبرئته من العبارة السابقة بأي طريق كان، وملخص جوابه أن العبارة الموجودة في «فيض الباري» بشأن الشيخ محمد بن عبد الوهاب ليست للكشميري، وإنما هي من عند تلميذه بدر عالم الميراثي^(٢).

(١) النسخة الأردنية لكتاب «دعائيات مكتفة» ص: ١٢٩، ١٣٠.

(٢) الشيخ بدر عالم أحد تلامذة الشيخ محمد أنور شاه الكشميري والشيخ خليل أحمد السها، تقویری، اشتغل بالتدريس في مدارس «داجيل» و «بهاولغور» وضبط أمالي الشيخ الكشميري على صحيح البخاري ونشرها مع تعليقه عليها وأسماها «فيض =

ويمكن أيضًا أن يكون هذا الرأي قد أبداه الشيخ الكشميري في ضوء معلوماته عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله.

وبغض النظر عن التضاد البين الذي يوجد في هذا الجواب، حيث قدمنا حقائق تدل دلالة صارخة على عدم صحة ما قاله النعماني، لو فرضنا أن العبارة المذكورة ليست نص ما قاله الكشميري، بل هي من قبل تلميذه الشيخ بدر عالم، فلا تخلو بحال من الأحوال من أنها لو لم تكن للكشميري فهي لتلميذه «النجيب البار الشيخ بدر عالم الميراثي ثم المدني الذي لازم الحضور والاستماع إلى محاضرات الكشميري في صحيح البخاري أعمامًا طوالًا»^(١)، والذي زاد النعماني قائلًا فيه:

«لأن للشيخ بدر عالم - رحمه الله رحمة واسعة - منة عظيمة في رقابنا نحن طلاب العلم، إذ حفظ لنا بجهد الجبار هذا التراث العلمي العالي، ووفر لنا فرصة الاستفادة من إفادات أستاذنا الإمام الكشميري، ولا فراع هذا التراث العلمي فيما ضاع من التراث الهائل عبر التاريخ الإسلامي»^(٢).

وعلى هذا، فالعبارة المذكورة التي وجدت في «فيض الباري» - وهو من أهم مؤلفات علماء ديوبند، وقد تلقوه بالقبول لما له من المكانة المرموقة لديهم - تؤيد ما قلناه سابقًا عن موقف علماء ديوبند من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته.

= «الباري» وهذا هو الكتاب الذي نحن بصدد ذكره، توفي الشيخ بدر عالم عام ١٣٨٥ هـ. (انظر «جهود مخلصه في خدمة السنة المطهرة» للدكتور عبدالرحمن

عبد الجبار القريوتي ص: ٢٤١، ٢٤٢، المطبعة السلفية بنارس ١٤٠٦ هـ).

(١) العبارة مأخوذة من كلام النعماني، انظر «دعائيات مكتفة» ص: ١٣٦.

(٢) راجع كتابه «دعائيات مكتفة» ص: ١٣٧.

عنهم ومن سكان الهند، فليس له إلام تام بأحوال هذه الجماعة...^(١)
ثم رد المدني على الكنكوهي بأن ما قاله في تحسين محمد بن عبد الوهاب
وجماعته هو مبني على الشائعات فقط، وأن الكنكوهي نفسه كان يعتمد
كثيراً على كتاب الشامي الذي يصرح بأن محمد بن عبد الوهاب وأتباعه
فرقة من الخوارج.^(٢)

ومن الغريب أن المدني مع هذا ينقل عن الكنكوهي ما يدل على أنه كان
يرى «الوهابيين» فساقاً، وهذا نصه مترجماً بالعربية:

«لقد صرح مولانا الكنكوهي رحمه الله في عدة مواضع من «فتاوى
رشيدية» بأن الوهابية غير المقلدين فساق، ويكره اقتداؤهم، فإنهم
يلزمهم النقص بسبب إساءتهم إلى السلف الصالح والأئمة المجددين،
رحمهم الله تعالى»^(٣).

ويختار الباحث أمام هذه النصريحات المتناقضة للمدني، ولا يجد سبيلاً
إلى التوفيق بينها، فهل يصدق المدني فيما نسب إلى شيخه الكنكوهي في
هذا الموضع، أم يصدقه فيما نقله عن شيخه في موضع آخر؟ والذي يبدو
أن المدني كان مولعاً بجمع ما ألصق بالشيخ محمد بن عبد الوهاب
وجماعته، وبذكر كل ما نسب إليهم حقاً أو باطلاً، نقلاً عن ابن عابدين
وغيره.

(١) «مكتوبات شيخ الإسلام» ٢/ ٣٤٣، ٣٤٤.

(٢) راجع لتفصيل ذلك «مكتوبات شيخ الإسلام» ٢/ ٣٤٣، ٣٤٤.

(٣) انظر: «الشهاب الناقب» ص: ٦٤.

الشيخ رشيد أحمد الكنكوهي

(المتوفى ١٣٢٣هـ)

نبذة عن حياته:

هو العلامة الشيخ رشيد أحمد الكنكوهي، أحد أعلام الحنفية
وأتمتهم في الفقه والتصوف، قرأ على كبار مشايخ عصره، حتى برع
وفاق أقرانه في المقول والمقول، وقد استفاد منه خلق كثير، كان
زميلاً للشيخ محمد قاسم النانوتوي، ومشرفاً على جامعة ديوبند بعد وفاة
زميله الشيخ النانوتوي، له مؤلفات عديدة منها مجموعة فتاواه في
مجلدات، وتوفي عام ١٣٢٣هـ.^(١)

موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه:

لقد وصف الشيخ حسين أحمد المدني جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب
بأنها «فرقة ضالة» وذكر كتباً لعلمائه أفردوا بالتأليف رداً على الشيخ
رحمه الله، ثم ذكر أن الشيخ رشيد أحمد الكنكوهي حكم على هذه الجماعة
بالنقص، وكره اقتداؤهم.

وسبق أن ذكرنا في أثناء حديثنا عن موقف الشيخ حسين أحمد المدني
من الشيخ محمد بن عبد الوهاب عندما نقلنا عنه قوله:

«وأما مولانا الكنكوهي - قدس سره العزيز - فإنه من أبعد المتأخرين

(١) ملخصاً من «نزهة الخواطر» ٨/ ١٤٨-١٥٢.

لا يشعر به القاريء، وذلك تخفيفاً لما يشمل عليه بعض عباراته من الطعن في الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، ومع ذلك فإن هذا البيان - وهو القول العدل والرأي الحق عند النعماني - أيضاً لا يخلو من النقد والطعن في الشيخ وأتباعه، كما لا يخفى ذلك على من تأمل فيه.

علماء آخرون طعنوا في الشيخ وأتباعه لم يذكرهم النعماني في كتابه :

وبحسب بنا أن نذكر للقاريء أن هناك علماء آخرين في قمة الطائفة الديوبندية، اختاروا نفس موقف الشيخ المدني وغيره، وسلكوا سبيل الطعن والافتراء على الشيخ محمد بن عبد الوهاب وجاعته، واعتبروهم فرقة من الخوارج، وتبرؤوا منهم وطعنوا في أعمالهم الدينية والعلمية، واعتبروها ذريعة لكسب المصالح الدنيوية، وهؤلاء العلماء أمثال الشيخ محمد التانوي والشيخ عبد الشكور الحنفي، والشيخ أحمد رضا البجنوري وغيرهم، الذين لم يتعرض الشيخ محمد منظور النعماني لذكرهم، ولذكر الطعنات التي وجهوها إلى جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، ولا ندرى ما هو السبب لعدم تعرض النعماني لذكرهم، وما هو تبريره للافتراءات والطعنات التي وجدت في كتاباتهم؟

وتوضيحاً وتأيداً لما سبق من بيان موقف علماء ديوبند من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، نقدم فيما يلي أقوالاً لعلماء آخرين من هذه الطائفة، وذلك من كتبهم ومؤلفاتهم الموثوق بها لديهم، توضيح لنا موقفهم وموقف جماعتهم في هذا الباب.

ولو ثبت ما نسبته المدني إلى شيخه الكنكوهي لكان ذلك دليلاً على أنه أيضاً كان يقف من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه الموقف الذي اختاره علماء ديوبند الآخرون المذكورون سابقاً، والذين سيأتي ذكرهم في الصفحات القادمة، إن شاء الله، إلا أنني لم أجِد في «فتاوى رشيدية» تلك التصريحات التي أشار إليها الشيخ المدني في كتابه، ويمكن أن تكون تلك التصريحات خذفت من الفتاوى، أو وجدت في كتاب آخر له، اطلع عليه المدني، ثم اختلط عليه المصدر عند الإحالة، وأما الموجود في فتاوى الكنكوهي عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب، فهو اعترافه بعدم العلم بعقائده مرة^(١) وإجابته في موضع آخر بما يلي :

«الوهابيون هم أتباع محمد بن عبد الوهاب، وكانت عقيدته صحيحة، وكان حنبلي المذهب، إلا أنه كان في طبعه شدة، ولكنه هو وأتباعه صحيحو العقيدة، إلا الذين تجاوزوا الحد فدخلهم الفساد، وليس هناك فرق في العقائد، وإنسا الفرق في الأعمال، وهو الفرق الذي يوجد بين الأحناف والشافعية والمالكية والحنابلة»^(٢).

وهذا البيان أعدل أقوال علماء ديوبند في الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه، وهو الرأي الحق الذي يرجع إليه - حسبما زعمه النعماني - وقد ذكره في كتابه أكثر من مرة^(٣)، مع شيء من التحريف في تعريبه بحيث

(١) راجع «فتاوى رشيدية» ٦٢/١ .

(٢) «فتاوى رشيدية» ٧/١ .

(٣) انظر : «دعائيات مكتبة» ص : ٤٦، ٦٨، ٨٧ وغيرها .

الشيخ محمد التناوي

(المتوفى ١٢٩٦هـ)

نبذة عن حياته :

هو أحد العلماء المشهورين، ولد ونشأ بقرية «تهانه» من أعمال «مظفر نكر» بالهند، قرأ على مولانا عبدالرحيم التناوي والشيخ قلندر بخش الجلال آبادي، وأخذ العلوم المتعارفة عن الشيخ مملوك العلي النانوتوي، والحديث عن الشيخ إسحاق الدهلوي، كما أخذ الطريقة عن الشيخ نور محمد الجهنجهانوي، ولي التدريس ببلدة «طوك» إلى مدة مديدة، ثم رجع إلى بلده وصرف عمره في الإرشاد والتلقين، له مصنفات وتعليقات على بعض الكتب، وتوفي عام ١٢٩٦هـ^(١).

موقفه من أتباع الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

قال الشيخ محمد التناوي في تعليقه على سنن النسائي في شرح حديث أبي سعيد الخدري عن ظهور الخوارج، والذي جاء فيه : (فقال رسول الله ﷺ : «إن من ضئضي هذا قوماً يقرءون القرآن لا يجاوز حناجرهم، يقتلون أهل الإسلام، ويدعون أهل الأوثان، يعرفون من الإسلام كما يعرف السهم من الرمية، لنن أدركتهم لأقتلهم قتل عاد») الحديث . فقال الشيخ التناوي - شرحاً لهذا الحديث - ما يلي نصه :

(١) ملخصاً من «نزعة الخواطر» ٨/ ٢٢٢ .

«... ثم ليعلم أن الذين يدينون دين ابن عبد الوهاب النجدي، ويسلكون مسالكه في الأصول والفروع، ويدعون في بلادنا باسم الوهابيين وغير المقلدين، ويزعمون أن تقليد أحد الأئمة الأربعة رضوان الله عليهم شرك، وأن من خالفهم هم المشركون، ويستبيحون قتلنا أهل السنة وسمي نساننا، وغير ذلك من العقائد الشيعة التي وصلت إلينا منهم بواسطة اللغات، وسمعتها بعضاً منهم أيضاً، هم فرقة من الخوارج، وقد صرح به العلامة الشامي في كتابه «رد المحتار» عند قول صاحب «الدر المختار» : ويكفرون أصحاب نبينا ﷺ، في كتاب البغاة، حيث قال : قد علمت أن هذا غير شرط في مسمى الخوارج، بل هو بيان لمن خرجوا على سيدنا علي رضي الله عنه، وإلا فيمكنهم فهم اعتقاد كفر من خرجوا عليه، كما وقع في زماننا في أتباع ابن عبد الوهاب، الذين خرجوا من نجد وتغلبوا على الحرمين، وكانوا يتحلون مذهب الحنابلة، لكنهم اعتقدوا أنهم هم المسلمون، وأن من خالف اعتقادهم مشركون، واستباحوا بذلك قتل أهل السنة وقتل علمائهم، حتى كسر الله شوكتهم وخرب بلادهم وظفر بهم عساكر المسلمين عام ثلاث وثلاثين ومائتين وألف»^(١).

وهذا الكلام لأحد قمة الطائفة الديوبندية، يوضح موقفه وموقف جماعته من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته، ولا يحتاج إلى أي تعليق، وما زال هذا القول ينشر إلى اليوم في جملة حواشيه على سنن النسائي.

(١) انظر حاشيته على سنن النسائي ١/ ٣٥٩-٣٦٠، كتاب الزكاة، باب الموقفة قلوبهم، طبع مطبع مجنباي، دلهي (الهند).

وإخلاصاً، وأما من أراد أن يقول شيئاً حسداً من عند نفسه، فليقل في بيته ما شاء أن يقول: وهابياً أو نجدياً أو ملحداً أو كافراً أو مرتداً، ولكن الحقيقة أن مدرسة ديوبند هي المدرسة الوحيدة التي تحمل راية خدمة الإسلام الصحيح وتأييد المذهب الحنفي الخاص^(١).

ولا شك أن هذا البيان يعلن براءة علماء ديوبند عن عقائد الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وأنه لا توجد أية صلة بين عقائد الطائفتين، وأن وصف الديوبنديين بـ «الوهابية» مثل رميهم بالارتداد والكفر والإلحاد، والعياذ بالله.

(١) انظر مجلة «القاسم» الشهرية (ديوبند) ص: ٣٠، عدد: جمادى الأولى لعام ١٣٤٤ هـ.

الشيخ عبد الشكور الحنفي

(المتوفى ١٣٨١ هـ)

نبذة عن حياته :

هو عالم فقيه حنفي، قرأ على مولانا عين القضاة في لکنؤ، وولي التدريس بالمدرسة الفرعانية لمولانا عين القضاة، ثم اعتزل عنها عام ١٣٣٤ هـ، واشتغل بالتأليف والمناظرة، أسس مدرسة سماها «دار المبلغين» وذلك عام ١٣٥١ هـ، وتوفي عام ١٣٨١ هـ^(١).

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

لقد نشرت مجلة «القاسم» (ديوبند) مقالاً للشيخ عبد الشكور الحنفي، بعنوان «بركات ديوبند» تقرأ فيه الكاتب من الوهابية، وشكاً ممن يسمون أصحاب ديوبند وهابيين أو نجديين، فقال بعد ذكر تطورات «دار العلوم» بديوبند، وبيان كونها جامعة أزهى الهند ما معناه :

«لقد رفع الحساد المتأخرون صوتهم (أي ضد علماء ديوبند) بغاية إمكاناتهم، فرمواهم بأنهم وهابيون نجديون، وأمطروا عليهم قتابل فتاوى الكفر، وسعوا لاستئصالهم ما بين دار الكفر إلى دار الإسلام، ولكنهم في عاقبة الأمر فشلوا، كما فشلت الفتنه الالهائية في عصر النبوة - على صاحبها الصلاة والسلام -، إلى أن قال : إن المدرسة العالية بديوبند بركاتها هي بركات أسرة ولي الله^(*) علماً وعملاً وصدقاً

(١) ملخصاً من «نزعة الخواطر» ٢٥٦-٢٥٣/٨ .

(*) يريد به الشاه ولي الله الدهلوي رحمه الله.

الشيخ أحمد رضا البجنوري الديوبندي

نبذة عن حياته :

هو الشيخ أحمد رضا البجنوري المجددي النقشبندي، أحد كبار علماء ديوبند، تتلمذ على الشيخ محمد أنور شاه الكشميري والشيخ حسين أحمد المدني والشيخ محمد زاهد الكوثري وغيرهم، وهو مشهور بتعصبه للمذهب الحنفي، من أعماله العلمية «أنوار الباري شرح صحيح البخاري» باللغة الأردية، جمع فيه آمالي الشيخ الكشميري وتقريراته.

موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب :

يُعتبر الشيخ أحمد رضا البجنوري من العلماء الذين ظهروا متأخرًا بكتابتهم ضد جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأعمالها، حيث كتب المذكور أشياء تعبر عن كراهته لمناهج وأعمال حاملي الدعوة في الجزيرة العربية، مما يدل على أن بغض علماء ديوبند لدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ليس محصورًا في السنوات الأولى، بل لا تزال كراهتهم لهذه الجماعة وأعمالها ممتدة على مر الأيام، وأنهم ينظرون إليها كجماعة معارضة لهم في العقائد والأعمال، ومن أجل ذلك يبذلون قصارى جهودهم لتبذير علمائهم منها ومن أعمالها وعقائدها.

طعنه في الجامعة الإسلامية بالمدينة الطيبة ومسئوليتها وأساتذتها ومناهجها :

ومن أقوى دلائل على ما قلناه أنه لما تم - بتوفيق الله ومَنه وكرمه -

تأسست الجامعة الإسلامية بالمدينة الطيبة في عام ١٣٨١هـ، رآها علماء ديوبند بعين الكراهة والمقت، وأبدوا قلقهم واضطرابهم حول مناهجها، وأشاعوا بين الناس أن الملكة العربية السعودية إنما تريد بتأسيسها نشر العقائد الوهابية النجدية والحصول على المصالح السياسية، يقول الشيخ أحمد رضا البجنوري في كتابه «أنوار الباري شرح صحيح البخاري»^(١) :

«كتب إلينا أحد العلماء المحترمين أن غير المقلدين هم شرمة قليلون لا يعابهم، ولكنني أرى أن هذه الفكرة ليست صحيحة، فأمنوا النظر مرة أخرى في مقتبس «تهذيب التهذيب» المذكور أعلاه، يتضح لكم أن مذاهب أهل الحديث كانت ظهرت تجاه الفقه الحنفي من البداية، بل وتجاه مذاهب الأئمة الآخرين من بعده، كما عرض بها ابن حجر، لأنه أيضًا كان شافعيًا، ثم فُكِّروا في أفكار العلماء المصريين والنجديين والحجازيين والهنود، الذين عاشوا العصر القريب من خلال التاريخ، واستعصموا عن مؤلفاتهم في الحديث، وأنظروا أيضًا إلى الجامعة التي أسست بالمدينة الطيبة تحت إشراف الدولة السعودية بتكاليف مئات

(١) ومن خصائص كتاب (أنوار الباري) أن مؤلفه البجنوري يهجم هجومًا شديدًا على الأئمة المحدثين أمثال البخاري وغيره، ويطن في أعمالهم التي قاموا بها لوجه الله تعالى حفاظًا على ذخيرة الأحاديث النبوية، وقد رد على هذا الكتاب بما فيه من الأباطيل شيخنا المحترم الشيخ محمد رئيس الندوي الأستاذ بالجامعة السلفية بمدينة بنارس، في كتابه «اللمحات إلى ما في أنوار الباري من الظلمات» وقد صدرت منه إلى الآن أربعة أجزاء، من الجامعة السلفية ببنارس، الهند.

من عقائد الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وفي بغضهم له، وتماديهم في السخط عليه وعلى أتباعه، حتى أنهم يرون الأعمال العلمية الدينية، والجهود الخاصة التي تبذلها جماعة الشيخ في نشر الإسلام، عملاً سياسياً ووسيلة لكسب المصالح الدنيوية.

الآلاف، والتي يستند فيها الطلاب من كافة أصقاع العالم الإسلامي على منح دراسية مرفعة، فانظروا إلى مناهجها الدراسية ونتائجها، وابحثوا عن أحوال المدرسين بها، فقد سمعنا عنهم بأنهم يلزمون طلابنا بالحفنية، ويقولون: إن الإمام أبا حنيفة ما كان يحفظ إلا ثلاثة عشر أو سبعة عشر حديثاً...، ويجب لمثل هذه الجامعة العالمية أن يكون مدرسوها بعديين عن كل تعصب، وإذا لم تفرض عليهم الرقابة الشديدة فإن ذلك لينتج أضراراً كثيرة جداً»^(١).

قوله: الجامعة أسست لنشر العقائد النجدية وللحصول على المصالح السياسية :

ثم أضاف الشيخ أحد رضا البجنوري قائلاً:
«وبعد كتابة السطور المذكورة أعلاه، استلمنا خطاباً بالبريد من مدير موقر لإحدى الإدارات العلمية الشهيرة، تشرف بالحج وزيارة الحرمين هذا العام، يقول في خطابه عن هذه الجامعة: إنه لا ينبغي لنا أن نرجو من هذه الجامعة خيراً، فإن النجديين، كما يبدو، يهدفون أساساً من إنشاءها إلى ترويج العقائد النجدية والحصول على المصالح السياسية، هذا ما نرى، والله أعلم»^(٢).

وهذه الكتابات فيها دلالة بيّنة على استمرار علماء ديوبند في برءاتهم

- (١) «أنوار الباري شرح صحيح البخاري» للبجنوري، كتاب الوحي، ص: ٢٢، طبع مدينة تريس» (مطبعة المدينة) بجنور بالهند.
(٢) «أنوار الباري» ص: ٢٢، ٢٣.

خاتمة البحث

وفي ختام البحث أقول وبكل صراحة: إنه يجب على الجميع أن يقفوا من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - موقفاً واضحاً صريحاً، لا لبس فيه ولا تزوير، وأن لا يكون موقفاً متعارضاً بين حين وآخر، أو بين شخصيات دون أخرى، فإما أن يسلكوا مع الدعوة سبيل الطعن والعداء، تقليداً لأكابرهم وأسلافهم، وهذا ما لا يضر أتباع الدعوة إطلاقاً، فإن رجال الدعوة لا يخافون لومة لائم في سبيلها، كما أنهم لا يبالون بمثل هذا الطعن والعداء، إذا كانوا يقومون بالدعوة لمخلصين لله سبحانه، ولإعلاء كلمته في الأرض.

وإما أن يقف هؤلاء موقف المأزرة والتأييد، وهذا ما نتمناه ويتمناه كل فرد مسلم، بأن يزبل علماء ديونند ذلك الحاجز الذي أقاموه بينهم وبين دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وأن يقفوا منها موقفاً عدلاً نافعاً لخدمة الإسلام ونشر العقيدة الصحيحة على نطاق أوسع، إلا أن ذلك يقتضي منهم أن يعلنوا - صريحاً - براءتهم من الكتابات التي وجدت في كتب أكابرهم وأسلافهم، وأن يوقفوا طبع ونشر الكتب التي تحتوي على الطعن في الشيخ، والاقتراء على عقيدته، والبراءة من دعوته ومنهجه، ولينظر إلى أي الجانبين يصير الأمر، وعلى أي شق يترك الجمل.

اللهم أرنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه، وأرنا الباطل باطلاً وارزقنا اجتنابه، وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

فهرس المصادر والمراجع

- * القرآن الكريم .
- * صحيح البخاري .
- * جامع الترمذي .
- * سنن ابن ماجه .
- * «أنوار الباري شرح صحيح البخاري» للشيخ أحمد رضا البجنوري، طبع مطبعة المدينة، بجنور، الهند.
- * «فيض الباري على صحيح البخاري» للشيخ محمد أنور شاه الكشميري، طبع بيروت .
- * «بذل المجهود في حل أبي داود» للشيخ خليل أحمد السهارنفوري، طبع شركة الطباعة السعودية .
- * «سنن النسائي» بحاشية الشيخ محمد التانوي، طبع المطبع المجتاهي، دلهي .
- * * * * *
- * «إتحاف النبلاء المتقنين بإحياء مآثر الفقهاء المحدثين» للنواب صديق حسن خان القنوجي البوفالي .
- * «أحكام الشريعة» لأحمد رضا خان البريلوي، طبع كراتشي .
- * «أثر دعوة الإمام محمد بن عبد الوهاب في الإصلاح الديني والعمراني» للعلامة محمد حامد الفقي، بتقديم الدكتور عبدالرحمن الفريوني .

- * «أحسن المقال في شرح حديث لا تشد الرحال» للشيخ بشير الدين القنوجي.
- * «إحياء الموات بالزجر عن الاعتقاد في الأموات» للنواب صديق حسن خان، طبع بوفال عام ١٢٩٥ هـ.
- * «استقلال الحجاز» للشيخ محمد إسماعيل الغزنوي، طبع عام ١٩٢٨ م.
- * «إصلاح الإخوان على يد السلطان» للشيخ ثناء الله الأمرتسري، طبع عام ١٩٢٨ م.
- * «إصلاحات الحجاز» للشيخ محمد إسماعيل الغزنوي، طبع عام ١٩٢٨ م.
- * «إطالة على جمعية الخلافة وتقريرها عن الحجاز» لمؤلفه أبو المكرم بن عبد الجليل السلفي، طبع جمعية أهل الحديث المركزية لعموم الهند، عام ١٤٠٨ هـ.
- * «أنصار محمدي» للشيخ محمد الجوناكري، طبع دلهي عام ١٣٤٣ هـ.
- * «البريلوية - عقائد وتاريخ» للشيخ إحسان الهي ظهير، طبع إدارة ترجمان السنة، لاهور.
- * «براءت محمدي» للشيخ محمد الجوناكري، طبع دلهي عام ١٩٢٥ م.
- * «الناج الكلل من جواهر مآثر الطراز الآخر والأول» للنواب صديق حسن خان بوفالي، طبع المطبعة الهندية العربية عام ١٩٦٣ م.
- * «تجنب أهل السنة» لمحمد طيب القادري، طبع «بريلي» عام ١٣٦١ هـ.

- * «تخليد الخنفية عن عقائد النجدية» طبع جمعية حزب الأحناف بـ لاهور عام ١٩٢٥ م.
- * «التحفة النجدية» للشيخ ثناء الله الأمرتسري، طبع عام ١٩٢٧ م.
- * «التحفة الوهابية» للشيخ محمد إسماعيل الغزنوي، طبع عام ١٩٢٧ م.
- (ترجمة أردية لكتاب الهدية السنينة).
- * «تحفة نجد» للشيخ محمد داود الغزنوي (ترجمة أردية لبعض رسائل الشيخ محمد بن عبد الوهاب وابنه عبد الله).
- * «تراجسم علماء الحديث بالهد» للشيخ أبي يحيى إمام خان النوشهري، طبع لاهور.
- * «ترجمان الوهابية» للنواب صديق حسن خان بوفالي.
- * «التصديقات لرفع التلبسات» للشيخ خليل أحمد السهارنفوري، طبع أفضل المطابع دلهي عام ١٩١٠ م.
- * «توحيد محمدي» للشيخ محمد الجوناكري، طبع دلهي عام ١٣٤٤ هـ.
- * «جامع الشواهد في إخراج الوهابيين عن المساجد» (موجود في مكتبة همدرد في نيودلهي).
- * «جلالة الملك ابن سعود وخدمة الحرمين الشريفين» للشيخ محمد إسماعيل الغزنوي، طبع عام ١٩٣٦ م.
- * «جمعية أهل الحديث لعموم الهند - نشأتها وأهدافها» طبع جمعية أهل الحديث المركزية دلهي.
- * «جهود مخلص في خدمة السنة المطهرة» للدكتور عبدالرحمن بن عبدالجبار الفيرواني، طبع الجامعة السلفية، بنارس، الهند عام ١٤٠٦ هـ.

- * «جهود أهل الحديث في سياسة شبه القارة الهندية» للشيخ محمد أسلم سيف الفيروزفوري، طبع جامعة تعليم الإسلام مامونكاجن، باكستان.
- * «حاشية نظم الفرائد على شرح العقائد للنسفي» للشيخ محمد حسن السنهلي، طبع أنوار محمدي لكهنؤ.
- * «حج محمدي» للشيخ محمد الجوناكري، طبع دلهي عام ١٩٢٦ م.
- * «حجج الكرامة في آثار القيامة» للنواب صديق حسن خان البوفالي.
- * «حركة الانطلاق الفكري وجهود الشاه ولي الله في التجديد» للشيخ محمد إسماعيل السلفي، بتعريب الدكتور مقتدى حسن الأزهري، طبع الجامعة السلفية، بنارس.
- * «دعايات مكثفة ضد الشيخ محمد بن عبد الوهاب» للشيخ محمد منظور النعماني، طبع دار العلوم ندوة العلماء بلكهنؤ عام ١٤٠٠ هـ.
- * «رسالة نجاد للشيخ ثناء الله الأمرتسري، طبع عام ١٩٢٦ م.
- * «زوايع في وجه السنة قديماً وحديثاً» للشيخ صلاح الدين مقبول أحمد، طبع مجمع البحوث العلمية الإسلامية بدلهي عام ١٤١١ هـ.
- * «السراج المنير في تنبيه جماعة التبليغ على أخطائهم» للدكتور تقى الدين الهلايلي، طبع عام ١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م.
- * «السيرة الثنائية» للشيخ محمد داود راز الدهلوي، طبع دلهي.
- * «شرح الفقه الأكبر» للشيخ ملا علي القاري، طبع دار الكتب العلمية بيروت، عام ١٤٠٤ هـ.
- * «الشهاب الثاقب على المسترق الكاذب» للشيخ حسين أحمد المدني، طبع مطبعة آزاد، ديوبند.

- * «الصواعق الإلهية لطرد الشياطين الالهائية» للشيخ بشير الدين القنوجي، طبع عام ١٢٨٠ هـ.
- * «صيانة الإنسان عن وسوسة الشيخ دحلان» للشيخ محمد بشير السهسواني، طبع المطبعة السلفية، مصر.
- * «ضيافة الأخيار بالنهي عن الطواف حول الأحجار» للنواب صديق حسن خان، طبع عام ١٢٩٥ هـ.
- * «عقائد أهل السنة والجماعة» للشيخ عبد الشكور الترمذي الحنفي، طبع لاهور عام ١٤٠٤ هـ.
- * «عقائد علماء ديوبند» للشيخ خليل أحمد السهارفوري، طبع مكتبة فيض، ديوبند.
- * «علي أخوان وعصرهما» للسيد محمد هادي، طبع مطبعة الجمعية دلهي عام ١٩٧٨ م.
- * «الفتاوى الرشيدية» للشيخ رشيد أحمد الكنكوهي.
- * «الفتاوى الرضوية» لأحمد رضا خان البريلوي.
- * «قبيلة محمدي» (القبيلة المحمدية) للشيخ محمد الجوناكري، طبع دلهي، عام ١٣٥٦ هـ.
- * «قواعد في علوم الفقه» للشيخ جبيب أحمد الكيرانوي.
- * «القول البالغ في التحذير من جماعة التبليغ» للشيخ حمود بن عبدالله التويرجي، طبع دار الصميمي بالرياض عام ١٤١٤ هـ.
- * «القول الفيصل» للشيخ الحافظ محمد أمين.
- * «كتاب التوحيد» للإمام محمد بن عبد الوهاب.

- * «الكوكبة النهائية في كثرات أبي الوهابية» لأحمد رضا خان البريلوي، طبع لاهور.
- * «اللمحات إلى ما في أنوار الباري من الظلمات» للشيخ محمد رئيس الندوي، طبع الجامعة السلفية، بنارس.
- * «محمد بن عبد الوهاب مصلح مظلوم ومفتري عليه» للشيخ مسعود عالم الندوي، بتعريب الدكتور عبد العليم بن عبد العظيم البستوي، طبع جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض.
- * «مكتوبات شيخ الإسلام» للشيخ نجم الدين الإصلاحي، طبع مطبعة الجمعية، دلهي.
- * «مملكة حمدي» للشيخ محمد الجوناكري، طبع دلهي عام ١٩٢٦ م.
- * «موقف علي أخوان ومؤتمر الخلافة من الملك عبدالعزيز آل سعود» للشيخ ثناء الله الأمرتسري، طبع عام ١٩٢٦ م.
- * «المهند على المنفذ» للشيخ خليل أحمد السهارنفوري، طبع دلهي عام ١٩١٠ م.
- * «نزهة الخواطر» للشيخ عبدالحفي الحسني.
- * «نظرة على الحركة الوهابية» للشيخ ثناء الله الأمرتسري، طبع عام ١٩٢٥ م.
- * «نظرة على مسألة الحجاز» للشيخ ثناء الله الأمرتسري، طبع عام ١٩٢٥ م.
- * «نظريتان متعارضتان في الشيخ محمد بن عبد الوهاب» للشيخ محفوظ الرحمن الفيضي، طبع الجامعة السلفية، بنارس.

- * نفحة العنبر في حياة إمام العصر الشيخ أنور للشيخ محمد يوسف البنوري، طبع المجلس العلمي كراتشي ١٣٨٩ هـ-١٩٦٩ م.
- * «نقش حياة» للشيخ حسين أحمد المدني، طبع مطبعة الجمعية، دلهي.
- * «هداية السائل إلى أدلة المسائل» للنواب صديق حسن خان البوفالي.
- * * *
- * صحيفة «أهل حديث» الأسبوعية الصادرة في مدينة أمرتسر.
- * جريدة «أخبار حمدي» نصف الشهرية الصادرة في دلهي.
- * مجلة «مسلم أهل حديث كرت» الشهرية الصادرة في دلهي.
- * صحيفة «زميندار» اليومية الصادرة في لاهور.
- * صحيفة «همرد» اليومية الصادرة في دلهي.
- * صحيفة «الأمان» الصادرة في دلهي.
- * جريدة «الداعي» الصادرة في جامعة ديوبند.
- * جريدة «آئينه دار العلوم» (مرآة دار العلوم) الصادرة في جامعة ديوبند.
- * مجلة «القاسم» الصادرة في ديوبند.
- * مجلة «الفرقان» الصادرة في لكتو.

فهرس المحتويات

رقم الصفحة	
٥	كلمة الناشر
٧	تقریظ لففضيلة الدكتور / عبدالعزيز بن محمد بن عتيق
١١	تقديم لففضيلة الشيخ / صفی الرحمن المبارکفوري
١٧	كلمة المؤلف للطبعة الثانية
١٩	مقدمة المؤلف للطبعة الأولى
٢٣	□ دعوة الإمام محمد بن عبد الوهاب في شبه القارة الهندية
٢٥	دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب بين المعارضة والتأييد
٣١	○ أهل الحديث وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب
٣٤	تاریخ أهل الحديث في شبه القارة الهندية
٣٩	علاقة أهل الحديث بدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعها
٤٠	نص بعض رسائل الملك عبدالعزيز آل سعود إلى أهل الحديث
٤٣	موقف أهل الحديث من الدعوة في ضوء كتبهم ورسائلهم
٤٤	□ النواب صديق حسن خان البوفالي
٤٤	- نبذة عن حياته
٤٥	- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب
٥٠	- كتاب «ترجمان الوهابية»
٥٠	- كلمة «الوهابية» بمعنى «الخروج على الحكومة»
٥١	- «الوهابية» بمعنى «جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب»

- نبذة عن حياته ٦٩
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والدولة السعودية ٦٩
- الشيخ محمد بن يوسف السورقي ٧٠
- نبذة عن حياته ٧٠
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٧٠
- ترجمة «كتاب التوحيد» بالأردنية ٧٠
- الشيخ محمد بن إبراهيم الجوناكري ٧٢
- نبذة عن حياته ٧٢
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٧٣
- رسالة «توحيد محمد» ٧٣
- رسالة «أصناف محمد» ٧٣
- رسالة «قبيلة محمد» ٧٤
- رسالة «مملكة محمد» ٧٤
- رسالة «حج محمد» ٧٥
- رسالة «برأت محمد» ٧٥
- الشيخ ثناء الله الأمرتري ٧٧
- نبذة عن حياته ٧٧
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٧٨
- رسالة «نظرة على الحركة الوهابية» ٧٨
- رسالة «نظرة على مسألة الحجاز» ٧٩
- رسالة «التحفة النجدية» ٨٠

- كتاب «حجج الكرامة في آثار القيامة» ٥٣
- كتاب «هداية السائل إلى أدلة المسائل» ٥٣
- كتاب «إحياء الموات بالزجر عن الاعتقاد في الأموات» ٥٧
- كتاب «ضيافة الأخيار بالنهي عن الطواف حول الأحجار» ٥٨
- الشيخ بشير الدين القنوجي ٥٩
- نبذة عن حياته ٥٩
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٥٩
- كتاب «الصواعق الإلهية لطرد الشياطين اللهاية» ٥٩
- كتاب «أحسن المقال في شرح حديث لا تشد الرحال» ٦٠
- الشيخ عبد الله الغزنوي ٦١
- نبذة عن حياته ٦١
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٦١
- الشيخ محمد بشير السهسواني ٦٣
- نبذة عن حياته ٦٣
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٦٤
- كتاب «صيانة الإنسان عن وسوسة الشيخ دحلان» ٦٤
- الشيخ عبد الحليم شرر اللكنوي ٦٧
- نبذة عن حياته ٦٧
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٦٧
- ترجمة «كتاب التوحيد» بالأردنية ٦٧
- الشيخ محمد بنونس الشبرواني ٦٩

- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٩٢
- رسالة «تحفة نجاد» ٩٣
- الحافظ محمد أمين ٩٤
- نبذة عن حياته ٩٤
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٩٤
- رسالة «القول الفيصل» ٩٤
- موقف أهل الحديث من الدعوة في ضوء صحفهم ومجلاتهم ٩٧
- صحيفة «أهل حديث» أمرتسر ٩٨
- نموذج من مقالاتها في التعريف بالدعوة والدفاع عنها وأتباعها ٩٨
- جريدة «أخبار محمدي» دلهي ١٠٤
- نموذج من مقالاتها في التعريف بالدعوة والدفاع عنها وعن أتباعها ١٠٤
- مجلة «مسلم أهل حديث كرت» دلهي ١١٠
- نموذج من مقالاتها في التعريف بالدعوة والدفاع عنها وعن أتباعها ١١٠
- موقف أهل الحديث من المؤتمرات التي عقدت ضد الدعوة والدولة السعودية في شبه القارة الهندية ١١٧
- مؤتمر لكتو لعموم الهند وموقف أهل الحديث منه ١١٧
- ذكر بعض المؤتمرات التي عقدها أهل الحديث ردًا على المؤتمر المذكور ١١٨
- مؤتمر دلهي لعموم الهند وموقف أهل الحديث منه ١١٩
- ذكر بعض المؤتمرات التي عقدها أهل الحديث ردًا على المؤتمر المذكور ١٢٠
- ملخص القول ١٢٤
- الشيعة وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ١٢٩

- رسالة «موقف علي أخوان ومؤتمر الخلافة من الملك عبدالعزيز» ٨٠
- رسالة نجاد ٨٠
- رسالة «إصلاح الإخوان على يد السلطان» ٨٠
- نص المصالحة التي تمت على يد الإمام عبدالعزيز ٨٢
- صورة من المصالحة الخطية ٨٣
- رسالة أخرى من الملك عبدالعزيز إلى علماء أهل الحديث ٨٤
- الشيخ أبو مسعود دخان قمر البناي ٨٥
- نبذة عن حياته ٨٥
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والدولة السعودية ٨٥
- الشيخ محمد أبو القاسم سيف البناي ٨٧
- نبذة عن حياته ٨٧
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب والدولة السعودية ٨٧
- الشيخ محمد إسماعيل الغزنوي ٨٩
- نبذة عن حياته ٨٩
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٨٩
- رسالة «استقلال الحجاز» ٨٩
- رسالة «إصلاحات الحجاز» ٩٠
- رسالة «التحفة الوهابية» ٩٠
- رسالة «جلالة الملك ابن سعود وخدمة الحرمين الشريفين» ٩١
- الشيخ محمد داود الغزنوي ٩٢
- نبذة عن حياته ٩٢

- شيعة الهند وحكومة إيران - موقعهما موحد ١٣٠
- البريلومية وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ١٣٥
- نبذة من أقوالهم في جماعة الشيخ ١٣٦
- الديوبندية وموقفهم من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ١٤١
- الشيخ حسين أحمد المدني ١٤٤
- نبذة عن حياته ١٤٤
- موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته ١٤٤
- نماذج من أقوال المدني وأسلوبه في ذكر الشيخ محمد بن عبد الوهاب ١٤٥
- مسألة تكفير المسلمين ١٤٦
- مسألة حياة النبي ﷺ ١٤٧
- شد الرجال لزيارة قبر الرسول ﷺ ١٤٨
- الإساءة إلى شأن الرسول ﷺ وعدم الاعتراف بفضله ١٤٩
- التوسل بالنبي ﷺ بعد وفاته وبالأبناء والأولياء ١٥٢
- الاشتغال بأعمال التصوف والأشغال الباطنية ١٥٣
- الإساءة إلى الأمة ١٥٦
- إثبات الجهة والاستواء الظاهري لله سبحانه ١٥٧
- نداء «يا رسول الله ﷺ» ١٥٧
- الصلاة والسلام على رسول الله ﷺ ١٥٩
- قراءة دلائل الخيرات وقصيدة البردة والقصيدة الهمزية ١٦٠
- استعمال التبع من أكبر الكبائر وأسوأ من السرقة والزنا ١٦١
- إنكار شفاعة الرسول ﷺ ١٦١

- عدم الاعتراف بالعلوم الباطنية للرسول ﷺ ١٦٢
- المنع من ذكر المولد النبوي الشريف ١٦٣
- تبرئة المدني لعلماء ديوبند عن جماعة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ١٦٣
- تأويلات باردة لأقوال المدني ١٦٤
- محاولة الشيخ النعماني لإثبات رجوع المدني عن هذه الأقوال ١٦٥
- نقطة يجب أن تكون ملحوظة ١٦٦
- مناقشة قول النعماني ١٦٧
- قضية رجوع الشيخ المدني ١٦٧
- تصريح المدني بعدم رجوعه ١٦٨
- ملحوظة هامة ١٧١
- شاهد آخر على عدم رجوع المدني عن موقفه السابق ١٧١
- ملحوظة ١٧٢
- كتاب «نقش حیات» للمدني ١٧٢
- نبذة من كلام المدني في «نقش حیات» ١٧٣
- ملحوظة مهمة ١٨٠
- أساطين ديوبند اليوم لا يذكر رجوع المدني ١٨١
- بيان مفتي ديوبند الشيخ محمود حسن ١٨٢
- وقفات مع هذا البيان ١٨٢
- الشيخ خليل أحمد السهارنفوري ١٨٥
- نبذة عن حياته ١٨٥
- موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وجماعته ١٨٥

- نماذج من أسلوب الكشميري في ذكره لشيخ الإسلام ابن تيمية ٢١٢
- انتقاد الكشميري لابن تيمية في علمه باللغة العربية ٢١٦
- المبرتي أدري بمحتويات «فيض الباري» من النعماني ٢١٧
- «البدر الساري إلى فيض الباري» ٢١٧
- تعارض بين أقوال النعماني ٢١٨
- ملحوظة مهمة ٢١٩
- اختلاف في طبعات كتاب الشيخ النعماني ٢٢٠
- مقارنة النعماني بين الشيخ الكشميري والشيخ محمد بن عبد الوهاب ٢٢١
- ملخص قول النعماني في دفاعه عن الكشميري ٢٢٢
- الشيخ رشيد أحمد الكنكوهي ٢٢٤
- نبذة عن حياته ٢٢٤
- موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه ٢٢٤
- علماء آخرون طعنوا في الشيخ وأتباعه لم يذكرهم النعماني ٢٢٧
- في كتابه ٢٢٧
- الشيخ محمد التانوي ٢٢٨
- نبذة عن حياته ٢٢٨
- موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه ٢٢٨
- تصريحه بأن أتباع محمد بن عبد الوهاب فرقة من الخوارج ٢٢٩
- الشيخ عبد الشكور الحنفي ٢٣٠
- نبذة عن حياته ٢٣٠
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٢٣٠

- شد الرجال لزيارة قبر الرسول ﷺ ١٨٧
- تصريحه بأن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وجاعته فرقة من الخوارج ١٨٨
- دفاع الشيخ النعماني عن السهارنفوري ١٩١
- وفيات مع النعماني ١٩١
- أولاً ١٩١
- ثانياً ١٩٢
- نص رسالة السهارنفوري الموجهة إلى الأستاذ ظفر علي خان ١٩٣
- نص رسالة السهارنفوري الموجهة إلى الشيخ محمد يعقوب ١٩٤
- ثالثاً ١٩٦
- رابعاً ١٩٧
- سبب تأليف كتاب «التصديقات» ١٩٧
- أهمية كتاب «التصديقات» لدى أكبر ديوبند ١٩٩
- ملحوظة مهمة ١٩٩
- نماذج من تصديقات علماء ديوبند وتوقيعاتهم على كتاب «التصديقات» ٢٠٠
- ملحوظة أخرى ٢٠٧
- الشيخ محمد أنور شاه الكشميري ٢٠٩
- نبذة عن حياته ٢٠٩
- موقفه من الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٢٠٩
- دفاع النعماني عن أستاذه الكشميري ٢١٠
- مناقشة قول النعماني ٢١١

- الشيخ أحمد رضا البجنوري ٢٣٢
- نبذة عن حياته ٢٣٢
- موقفه من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ٢٣٢
- طعنه في الجامعة الإسلامية بالمدينة ومسؤوليها وأساتذتها ومناهجها ٢٣٢
- قوله : الجامعة الإسلامية أسست لنشر العقائد النجدية وللحصول
- على المصالح السياسية ٢٣٤
- خاتمة البحث ٢٣٧
- ثبت المراجع ٢٣٩
- المحتويات ٢٤٧